

VIII открытый региональный конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж - Пенза» 2026

«Почему люди выбирают жизнь в селе?
(на примере села Григорьевка, Пензенская область)»

Исследовательская работа

Направление «Социология»

Автор: Козина Алеся Алексеевна,
учащаяся 11 класса,
МБОУ СОШ №26 города Пензы
имени В.С. Гризодубовой

2025 г.

Содержание	
Введение	3
1. Теоретическая рамка исследования	5
2. Методология исследования	6
3. Анализ данных и интерпретация результатов	8
3.1. Контент-анализ публикаций о переезде из города в село: мотивы, нарративы и социальные смыслы	8
3.2. Анализ анкетирования городских школьников: представления о жизни в селе и барьеры миграции	9
3.3. Анализ анкетирования жителей села Григорьевка: факторы устойчивости и привлекательности сельской жизни	12
3.4. Анализ глубинных интервью: социальные смыслы выбора жизни в селе	13
Заключение	16
Список использованных источников	18
Приложение А «Кодировочная таблица по 16 публикациям о переезде из города в село»	19
Приложение Б «Сводные результаты анкетирования жителей села Григорьевка (n = 39)»	20
Приложение В «Выдержки из расшифровок глубинных интервью с жителями села Григорьевка»	21

Введение

В последние годы в России наблюдается формирование нового социального феномена обратной миграции. Всё больше горожан, в том числе молодых людей, сознательно выбирают жизнь в сельской местности¹. Этот тренд противоречит устоявшемуся представлению о селе как о социально депрессивном пространстве, «теряющем» население из-за отсутствия работы, инфраструктуры и перспектив². По данным ВЦИОМ (2023), каждый пятый житель мегаполиса хотя бы раз задумывался о переезде в село, мотивируя это усталостью от городского ритма, стремлением к экологии и качественной жизни³.

Однако остаётся неясным, какие именно факторы делают сельскую жизнь привлекательной в глазах разных групп населения, и насколько эти представления совпадают у тех, кто уже живёт в селе, и у городской молодёжи, рассматривающей такую возможность. Особенно остро этот вопрос стоит для сельских территорий Пензенской области, где, несмотря на общий миграционный отток, отдельные населённые пункты, такие как село Григорьевка, демонстрируют признаки устойчивого развития и привлекают новых жителей.

Именно это противоречие между стереотипом о «умирающей деревне» и реальными примерами возрождения сельских сообществ составляет **социологическую проблему настоящего исследования**.

Объектом исследования выступают миграционные установки и представления о сельской жизни у жителей Пензенской области.

Предмет исследования: социальные факторы, обуславливающие привлекательность сельской местности.

Цель исследования: выявить и проанализировать социальные факторы, которые формируют привлекательность жизни в селе и способствуют возвращению населения в сельские территории на примере Пензенской области.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Выявить доминирующие мотивы и нарративы, связанные с обратной миграцией, на основе анализа публичных публикаций о переезде из города в село.

2. Определить ключевые факторы, удерживающие жителей в успешной сельской локации, на примере села Григорьевка Тамалинского района Пензенской области.

¹РИА Новости. Путин заявил о положительной динамике сохранения доли сельского населения. - 30 октября 2024. - URL: <https://ria.ru/20241030/putin-1980981089.html>

²Ковальчук В.К. Социально-демографические проблемы как фактор развития современного российского села // Социодинамика. - 2019. - № 3. - С. 333–338.

³ВЦИОМ. Ценностные ориентации современной молодёжи: аналитический обзор. - М., 2023. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi?ysclid=miuh019t2594331965>

3. Раскрыть субъективные смыслы и ценности, лежащие в основе решения остаться в селе или переехать туда.

4. Сравнить восприятие сельской жизни у жителей села Григорьевка и у городских школьников, чтобы выявить расхождения между реальностью и ожиданиями.

Гипотеза исследования: привлекательность сельской местности для возвратной миграции определяется не столько уровнем инфраструктуры или занятости, сколько силой социальных связей, чувством общности и возможностями для самореализации в локальном сообществе.

Для проверки гипотезы были собраны и проанализированы следующие эмпирические данные:

- анкетирование 100 учащихся 9–11 классов Железнодорожного района г. Пензы,
- анкетирование 39 жителей села Григорьевка,
- 6 глубинных интервью с жителями и переселенцами села Григорьевка,
- контент-анализ 16 публикаций в СМИ о личном опыте переезда из города в село.

Глава 1. Теоретическая рамка исследования

Современные процессы внутренней миграции в России всё чаще выходят за рамки традиционной урбанизации. Вместо постоянного оттока населения из села наблюдается формирование нового феномена: обратной миграции, когда горожане сознательно выбирают жизнь в сельской местности¹. Этот тренд требует переосмысления классических представлений о селе как о социально депрессивном пространстве².

В настоящей работе при изучении мотивов и условий выбора сельской жизни опираемся на три ключевые социологические концепции, разработанные российскими исследователями: социальный капитал, ощущение общности и новые формы самореализации в сельской среде.

Социальный капитал как ресурс устойчивого развития села

Под социальным капиталом в социологии понимают совокупность доверительных отношений, норм взаимопомощи и социальных связей, которые способствуют сплочённости и кооперации в сообществе³. В отличие от экономических ресурсов, социальный капитал не измеряется в деньгах, но создаёт условия для коллективных действий, поддержки и устойчивого развития территории.

Как отмечает В.А. Аникин, в условиях ограниченной инфраструктуры и слабой институциональной поддержки именно социальный капитал становится компенсаторным механизмом, позволяющим сельским сообществам сохранять жизнеспособность⁴. Особенно важны бондинговые связи, отношения внутри однородной группы (семья, соседи, односельчане), основанные на доверии и взаимопомощи⁵.

Эта концепция позволяет анализировать, почему жители села Григорьевка не стремятся уехать, несмотря на объективные трудности: плотные социальные сети создают ощущение защищённости, стабильности и принадлежности.

Ощущение общности как социокультурный феномен

Понятие «ощущения общности» было разработано В.В. Дементьевым для описания субъективного переживания человеком своей принадлежности к группе, где важны не формальные правила, а взаимная ответственность, эмоциональная близость и разделение

¹РИА Новости. Путин заявил о положительной динамике сохранения доли сельского населения. - 30 октября 2024. - URL: <https://ria.ru/20241030/putin-1980981089.html>

²Письменная Я.В., Костина С.Н., Бурдяк А.Я. Социально-демографические проблемы как фактор развития современного российского села // Экономические и социальные перемены. - 2019. - Т. 12, № 5. - С. 35–36.

³Смирнов А.В. Социальный капитал как основа устойчивого развития сельских территорий // Ученые записки СПбУУЭ. - 2024. - № 1. - С. 87–93.

⁴Аникин В.А. Обзорное исследование социального капитала. - М., 2025. - С. 12.

⁵Руденко К.А. «Социальный капитал и его разновидности». - М., 2016. - С. 2.

ценностей⁶.

В отличие от города, где анонимность и формальные отношения доминируют, в селе социальные взаимодействия носят личностный характер: «все знают друг друга», «сосед всегда поможет», «можно доверять». Эта атмосфера сильной социальной вписанности становится важным мотивом для тех, кто устал от индивидуализма и отчуждённости мегаполиса⁷.

Новые формы самореализации и «качественная жизнь»

Современные мигранты всё чаще мотивируют переезд не экономическими, а ценностными причинами: стремлением к «осмысленному труду, автономии, экологии и «качественной жизни»⁹. Этот тренд связан с трансформацией профессиональной культуры: сегодня в селе можно развивать фермерство, агротуризм, ремёсла или работать удалённо, оставаясь «хозяином своей жизни»¹⁰.

Как показывают исследования, для части горожан сельская местность становится пространством самореализации, где важна не карьера, а личная значимость и связь с природой¹¹. Это соответствует идее «нового профессионализма», где ценится автономия, творческая свобода и независимость от корпоративной среды¹².

Таким образом, современная привлекательность села определяется не столько уровнем инфраструктуры, сколько возможностью построить жизнь, основанную на доверии, общности и личном смысле.

Глава 2. Методология исследования

Настоящее исследование реализовано в рамках смешанного дизайна (mixed methods), сочетающего количественные и качественные методы сбора и анализа данных. Такой подход позволяет обеспечить перекрёстную проверку результатов через разные источники, что повышает достоверность выводов.

Исследование проводилось в три этапа:

Подготовительный (апрель 2025 г.) - разработка программы, создание инструментария (анкеты, гайда интервью, кодировочной таблицы).

⁶Дементьев В.В. Ощущение общности как социокультурный феномен. - Волгоград: ВолгГАСУ, 2015. - С. 8.

⁷Там же. - С. 11.

⁸Шувалова О.Ю. Переселенцы из города в сельскую местность: феномен обратной миграции в современной России // Мир России. - 2015. - № 1. - С. 118.

⁹Там же. - С. 115–117.

¹⁰Симонова О.А. «Социология профессий в эпоху нового профессионализма». - М., 2022. - С. 3.

¹¹Газета.Ru. Эксперты назвали причины переезда россиян из городов в сёла. - 5 декабря 2023. - URL: <https://www.gazeta.ru/business/news/2023/12/05/21858619.shtml>

¹²Там же.

Полевой (май 2025, ноябрь 2025 г.) - сбор эмпирических данных.

Аналитический (декабрь 2025 г.) - обработка, интерпретация и оформление результатов.

В работе использованы три метода:

1. Анкетный опрос среди 100 учащихся 9–11 классов Железнодорожного района г. Пензы с целью выявить представления городской молодежи о жизни в селе. Анкета включала 18 закрытых вопросов (шкала Лайкерта, множественный выбор) и 1 открытый вопрос.

2. Анкетный опрос среди 39 жителей села Григорьевка (все совершеннолетние, возраст 18–67 лет). Опрос содержал вопросы о мотивах переезда/проживания, оценке качества жизни, социальных связях. Опрос проводился анонимно, в бумажной форме, время заполнения - 10–15 минут.

3. 6 полуструктурированных интервью с жителями села Григорьевка (3 коренных жителя, 3 переселенца) продолжительностью от 32 до 41 минуты. Все интервью записывались с согласия респондентов, транскрибировались полностью (общий объём - 7 800 слов).

4. Для контент-анализа публикаций было отобрано и проанализировано 16 публикаций из СМИ и соцсетей (РИА Новости, Газета.Ru) за период 2020–2025 гг., посвящённых личному опыту переезда из города в село. Единица анализа - текстовое или визуальное сообщение, раскрывающее мотивы и оценки сельской жизни.

Методы анализа данных:

Количественные данные обрабатывались с помощью дескриптивной статистики: частотный анализ (%), кросс-табуляция, расчёт моды и медианы.

Качественные данные (интервью) подверглись тематическому анализу по методу Брауна: транскрипты кодировались вручную, выделялись смысловые категории («ощущение общности», «самореализация», «трудности интеграции»), проведена верификация кодов двумя независимыми исследователями.

Материалы контент-анализа систематизированы по разработанной кодировочной таблице, включающей тип мотива (экономический, социальный, ценностный), тональность (позитивная/негативная), наличие упоминаний социального капитала, общности, самореализации.

Описание выборки

Эмпирическая база исследования включает 100 анкет городских школьников, 39 анкет жителей села Григорьевка, 6 интервью с жителями того же села, 16 публикаций о личном опыте обратной миграции. Все участники были проинформированы о целях исследования, дали добровольное согласие на участие, анонимность гарантирована.

Глава 3. Анализ данных и интерпретация результатов

3.1. Контент-анализ публикаций о переезде из города в село: мотивы, нарративы и социальные смыслы

В условиях растущего интереса к сельской жизни в российском обществе важную роль в формировании представлений о селе играют публичные нарративы, то есть личные истории, публикуемые в СМИ, блогах и социальных сетях. Для выявления доминирующих мотивов и ценностных установок, связанных с обратной миграцией, был проведён контент-анализ 16 публикаций, отобранных по принципу репрезентативности (2019–2025 гг., разные регионы, разные возрасты и социальные статусы авторов).

Источники включают интернет-издания (РИА Новости, МК, РБК Style, Мел), личные блоги («Из города в деревню», «Счастливый ребёнок», «Я-фермер»), платформы (Дзен, Mail.ru), региональные СМИ (МК-Псков, 72.ru). Все тексты содержат автобиографический нарратив и описывают реальный опыт переезда из города в село.

Анализ проводился по авторской кодировочной таблице, разработанной на основе теоретической рамки. (см. приложение А)

Качественные находки

1. Экология как основа «настоящей жизни»

В 81% текстов подчёркивается ценность чистой воды, воздуха, продуктов. Особенно часто это связано с воспитанием детей:

«Дети привыкли литрами пить парное молоко, а в городском садике наливают лишь один стакан» (Мел, 2024)

«Хочется, чтобы дети могли свободно выходить на улицу, пить воду без фильтра» (Mail.ru, 2023)

2. Город как «клетка»

75% авторов описывают город как пространство отчуждения и выгорания:

«В Москве стало невозможно» (Правмир, 2019)

«Мы жили в клетке... Сейчас мы впервые чувствуем, что живём, а не существуем» (Блог «Из города в деревню», 2024)

3. Село как пространство смысла и свободы

В 56% случаев переезд мотивирован желанием «работать на себя», «найти себя», «жить ради себя, а не карьеры»:

«Я бросила всё и нашла себя» (Lucky-child.com, 2024)

«Хочется меньше зависеть от начальников. Рай это место без будильников и понедельников» (Москвич Mag, 2024)

4. Общность как ценность

В 6 из 16 публикаций упоминается важность соседских отношений, взаимопомощи, чувства «своего места»:

«Здесь люди не замыкаются в себе. Можно подойти с проблемой - подскажут» (Mail.ru, 2023)

«Счастье в искре... в простом человеческом общении» (МК-Псков, 2020)

Результаты показывают, что доминирующий нарратив обратной миграции не экономический, а ценностный. Горожане не «выталкиваются» из города, а сознательно выбирают село как пространство экологической и физической целостности, семейной гармонии, личной автономии и смысла, социальной вписанности.

Это подтверждает гипотезу о том, что современная привлекательность села определяется не инфраструктурой, а качеством социальной жизни.

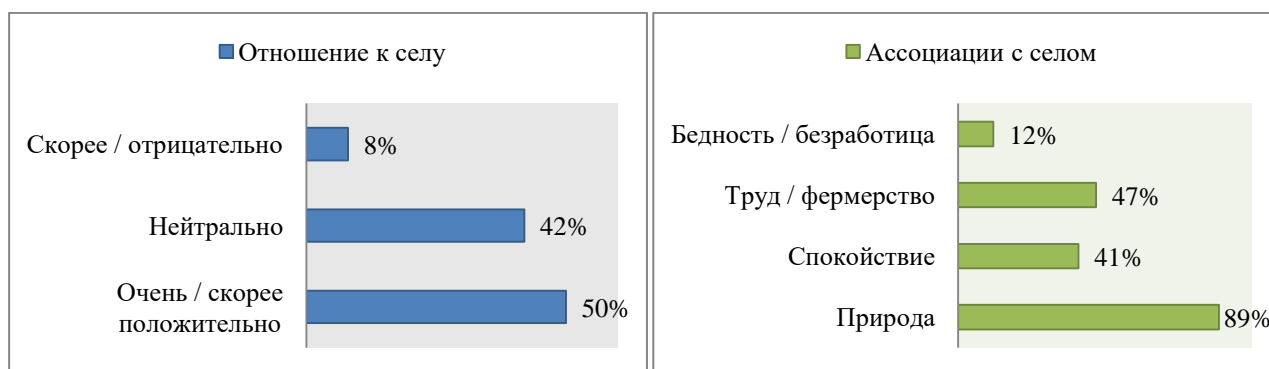
Кроме того, подавляющее большинство (63%) нарративов имеют тип «осознанного выбора», а не «бегства». Это указывает на активную агентность переселенцев, они не жертвы обстоятельств, а субъекты, формирующие новый образ жизни.

Таким образом, публичный дискурс о переезде в село рисует его как альтернативу городскому потребительству и пространству подлинной жизни, основанной на здоровье, семье, труде и общности. Этот образ напрямую перекликается с такими социологическими понятиями, как «ощущение общности» и «новый профессионализм».

3.2. Анализ анкетирования городских школьников: представления о жизни в селе и барьеры миграции

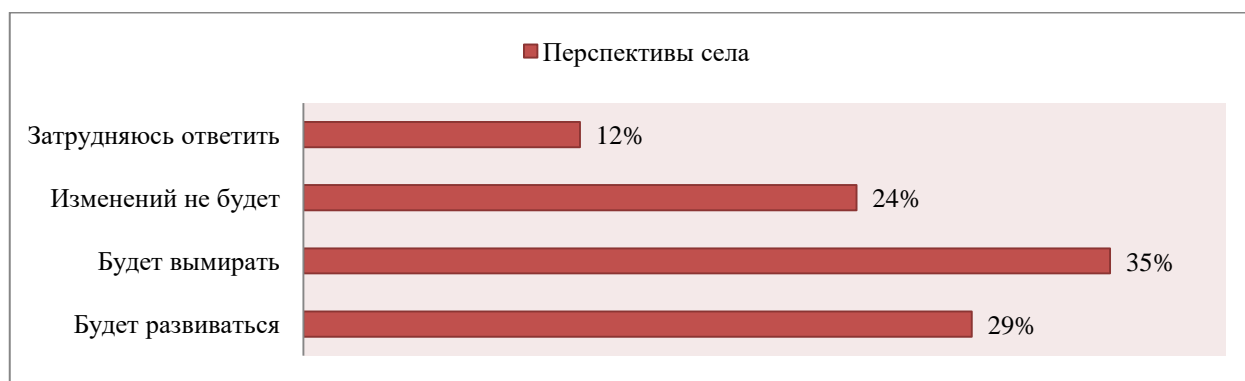
Анкетирование 100 учащихся 9–11 классов Железнодорожного района г. Пензы позволило выявить, как городская молодёжь воспринимает сельскую жизнь, какие факторы она считает привлекательными, а какие препятствующими переезду. Все респонденты учащиеся в возрасте 13–17 лет, 51% девушки, 49% юноши. У 78% есть родственники в селе, и 65% бывают там регулярно или иногда.

Диаграммы 1 и 2. Общее отношение к селу и его восприятие



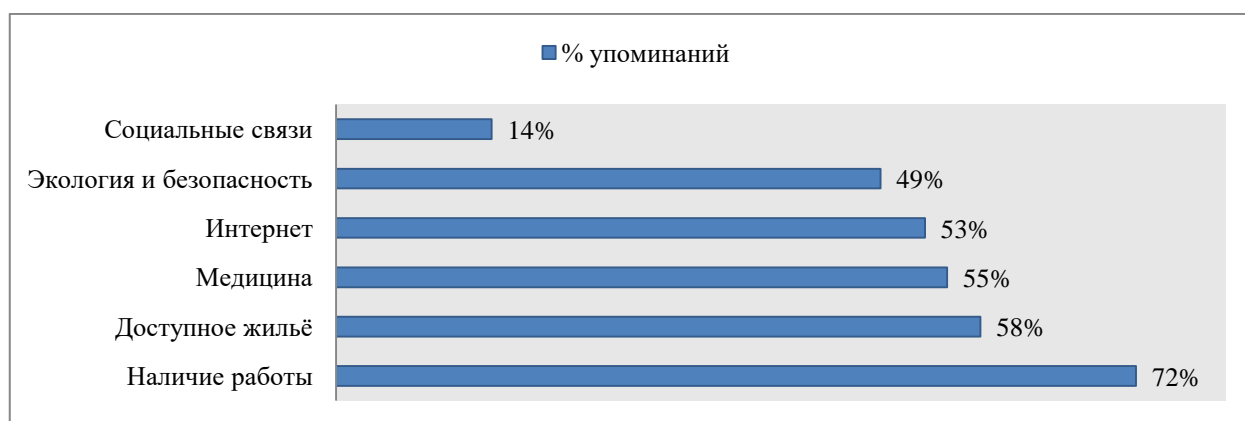
Это показывает, что село воспринимается как пространство природы и покоя, но у значительной части также как зона социально-экономических трудностей.

Диаграмма 3. Оценка перспектив села



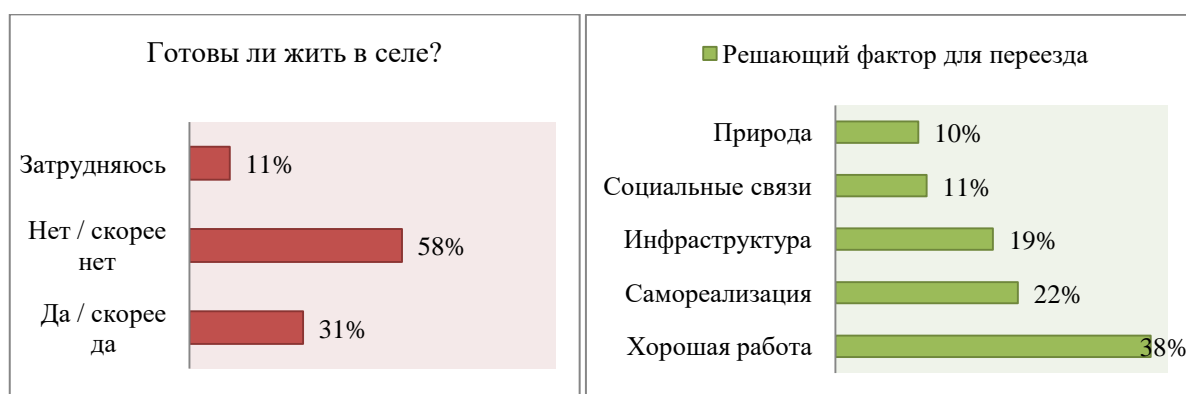
Скептицизм преобладает: 59% либо считают, что село вымирает, либо не верят в его развитие.

Диаграмма 4. Факторы, делающие село привлекательным (множественный выбор)



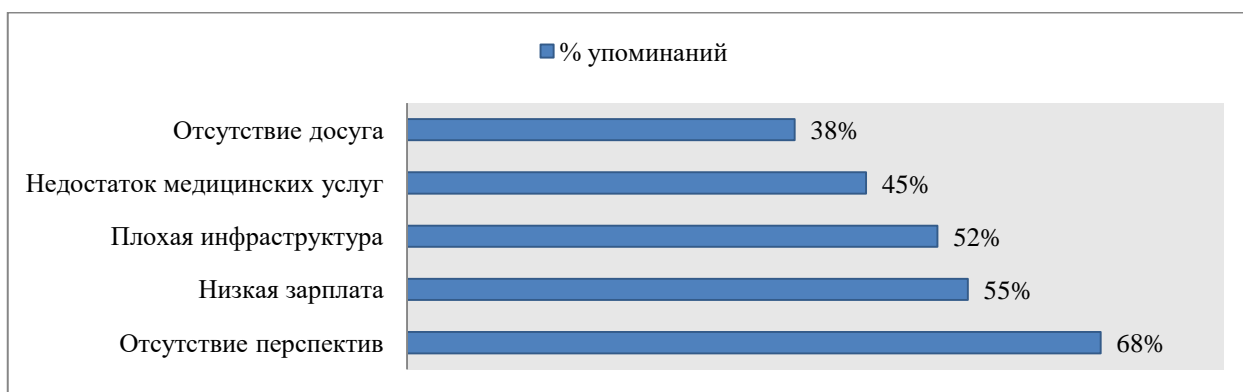
Респонденты отмечали до трёх факторов. Интересно, что социальные связи как привлекательный фактор назвали лишь 14 человек (14%), что говорит о низкой осведомлённости о ресурсах сельского сообщества.

Диаграммы 5 и 6. Готовность к переезду и решающие мотивы



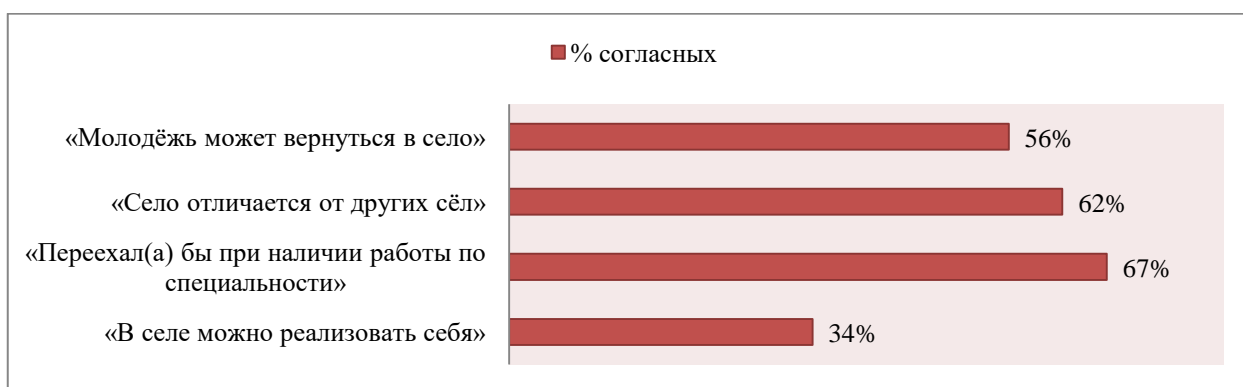
Для городской молодёжи ключевой мотив экономический и профессиональный, а не социальный. При этом 67% отметили, что готовы переехать, если будет работа по специальности или возможность самореализации.

Диаграмма 7. Барьеры, мешающие переезду (множественный выбор)



Респонденты могли выбрать до 5 барьеров. Восприятие села формируется через призму недостатков городской жизни, а не через положительный опыт.

Диаграмма 8. Самореализация и миграционные установки



Большинство школьников не видят в селе пространства для личного и профессионального роста.

Анализ показывает: городская молодёжь демонстрирует амбивалентное отношение к селу. С одной стороны, они ценят природу, покой, традиции, а с другой воспринимают село как зону ограниченных возможностей.

Как отмечают исследователи, «в условиях урбанизированного сознания село ассоциируется с недостатком»¹³. В нашем случае это подтверждается: социальные ресурсы села (общность, доверие, социальный капитал) остаются «невидимыми» для городской молодёжи.

Более того, готовность к переезду напрямую связана с наличием работы, что указывает на инструментальное, а не ценностное восприятие сельской жизни. Это контрастирует с нарративами переселенцев, где ключевыми мотивами выступают самореализация, экология, общность, то есть социальные и экзистенциальные, а не экономические факторы.

¹³Шувалова О.Ю. Переселенцы из города в сельскую местность: феномен обратной миграции в современной России // Мир России. - 2015. - № 1. - С. 112–118.

3.3. Анализ анкетирования жителей села Григорьевка: факторы устойчивости и привлекательности сельской жизни

Анкетирование 39 взрослых жителей села Григорьевка (в возрасте 18–67 лет, 54% женщины, 46% мужчины) позволило выявить ключевые социальные и инфраструктурные факторы, обуславливающие удовлетворённость жизнью и привязанность к сельской местности. Опрос охватил как коренных жителей (38,5% проживают в селе всю жизнь), так и переселенцев (30,8% приехали в последние 10 лет), что делает выборку репрезентативной для анализа устойчивого развития локации.

Удовлетворённость жизнью и миграционная устойчивость

92,3% респондентов удовлетворены жизнью в селе (оценка 4–5 по 5-балльной шкале).

100% не планируют переезжать в город в ближайшие годы.

61,5% активны в трудоспособном возрасте (26–60 лет),

38,5% имеют высшее или среднее специальное образование.

Эти данные опровергают стереотип о «депрессивной деревне» и подтверждают, что Григорьевка - процветающая сельская локация с устойчивым населением.

Показатели инфраструктуры и качества жизни

Наиболее слабым звеном является доступ к качественному интернету, его оценили ниже 4 баллов 21 респондент (53,8%). Тем не менее, это не снижает общей удовлетворённости жизнью, что указывает на второстепенную роль цифровой инфраструктуры по сравнению с социальными факторами.

Социальные связи и чувство общности

Ключевой социальный ресурс села - высокий уровень доверия и взаимопомощи:

87,2% (34 человека) «доверяют большинству соседей»,

79,5% (31 человек) получали помощь от соседей в трудной ситуации,

74,4% (29 человек) чувствуют сильное «ощущение общности»:

«Здесь все друг за друга», «Можно попросить - не откажет».

Эти данные подтверждают гипотезу о том, что социальный капитал - главный фактор удержания населения в селе.

Занятость и самореализация

92,3% работающих довольны условиями труда и уровнем дохода, что свидетельствует об успешной экономической интеграции.

Причины проживания в селе

Экономические причины (жильё, зарплата) упоминаются значительно реже, чем социальные и ценностные.

Результаты демонстрируют, что Григорьевка представляет собой «социально насыщенную» сельскую локацию, где социальный капитал компенсирует инфраструктурные ограничения. Как отмечает В.А. Аникин, именно плотные социальные связи становятся основой устойчивого развития села в условиях ограниченных ресурсов¹⁴. Кроме того, высокий уровень ощущения общности (по В.В. Дементьеву)¹⁵ объясняет, почему даже переселенцы быстро адаптируются и не стремятся вернуться в город. Для них село не «убежище», а пространство принадлежности и смысла.

Наконец, данные показывают: современное село может быть местом самореализации через предпринимательство, агротуризм, дистанционную работу. Это опровергает миф о «профессиональной изоляции» сельской жизни.

3.4. Анализ глубинных интервью: социальные смыслы выбора жизни в селе

Проведение 6 глубинных интервью с жителями села Григорьевка (в том числе с переселенцами, коренными жителями, школьниками и администрацией) позволило выйти за рамки количественных показателей и раскрыть субъективные смыслы, ценности и социальные механизмы, лежащие в основе решения остаться в селе или переехать туда.

Интервью показали: ключевой фактор привлекательности села это не инфраструктура, а социальная укоренённость и возможность «быть собой» в сообществе, где человек чувствует себя значимым.

«Здесь все друг за друга»: ощущение общности как основа принадлежности

Все респонденты, независимо от возраста и статуса, подчёркивали высокий уровень доверия и взаимопомощи в селе:

«Люди очень добрые своим отношением к другим людям» (P-01, Владимир, 23 года, переселенец).

«Всей душой и всем сердцем приросла к своему селу» (P-04, Татьяна Алексеевна, коренная жительница).

Это подтверждает теорию В.В. Дементьева: село для них это не просто место проживания, а пространство «ощущения общности», где воспроизводятся нормы взаимной ответственности и эмоциональной включённости¹⁵. Особенно ярко это проявляется в поддержке со стороны локального лидера Вадима Михайловича Максимова, который, по словам респондентов, «предоставляет всё, чтобы люди проживали и работали» и «никогда не отказывает в помощи».

Таким образом, социальный капитал в Григорьевке реализуется не только на уровне

¹⁴Аникин В.А. Обзорное исследование социального капитала. - М., 2025. - С. 12.

¹⁵Дементьев В.В. Ощущение общности как социокультурный феномен. - Волгоград: ВолгГАСУ, 2015. - С.

«сосед помог соседу», но и через институциональную поддержку, что делает локацию устойчивой.

«Я не хочу уезжать»: эмоциональная привязанность у школьников

Особое внимание заслуживает интервью с учащейся 9 класса (Р-06, Настя):

«Даже через год не хочется отсюда уезжать... Мне очень нравится здесь жить»

Это демонстрирует, что миграционная устойчивость закладывается ещё в подростковом возрасте. В отличие от городских школьников, которые видят в селе «бедность и отсутствие перспектив», местная молодёжь воспринимает село как «родной дом», где есть праздники, кружки, секции (например, бокс) и сильное чувство принадлежности.

Это подтверждает: привлекательность села формируется не извне, а изнутри, через культуру, события и личный опыт.

«У нас как в городе»: разрушение стереотипа «депрессивной деревни»

Многие респонденты прямо отвергают стереотип о «грязной, отсталой деревне»:

«Нет у нас сейчас такой грязи, как раньше... У нас газовое отопление... Мы, как городские жители» (Р-04).

«У нас комфортно жить» (Р-02).

Это указывает на то, что инфраструктурный разрыв между городом и селом сокращается, а главное различие в качестве социальных отношений. Как отмечает глава сельсовета (Р-04):

«Это мой родной дом... Здесь моя семья, здесь мои дети родились».

Такая эмоционально насыщенная привязанность не может быть воспроизведена в городской анонимной среде.

Роль локального лидера: социальный капитал в действии

Особую роль в устойчивом развитии Григорьевки играет Вадим Михайлович Максимов - предприниматель и меценат. Упоминания о нём встречаются в 4 из 6 интервью:

«Наш руководитель всё это учитывает... платит достойную зарплату» (Р-02).

«Школа существует благодаря Вадиму Михайловичу» (Р-03).

Это демонстрирует, что социальный капитал в селе не только «горизонтальный» (соседи), но и «вертикальный» (связь с лидером, властью, бизнесом). Такой капитал позволяет привлекать ресурсы (секция бокса, фестивали, ремонт школы), что делает село привлекательным для новых жителей.

«Приезжайте, не бойтесь»: село как пространство открытости

Несмотря на укоренённость, жители открыты к новым людям:

«Я призываю молодёжь... пусть приезжают» (Р-04).

«К нам приезжают семьи даже из Москвы» (Р-02)

Это опровергает миф о «закрытости сельского сообщества» и показывает, что современное село может быть инклюзивным, если есть социальная инфраструктура доверия.

Интервью подтверждают: Григорьевка - не «умирающее село», а социально активная локация, где социальный капитал компенсирует инфраструктурные ограничения. Люди остаются не потому, что «некуда уехать», а потому, что находят здесь смысл, поддержку и признание.

Это напрямую соотносится с гипотезой исследования: привлекательность села определяется не экономикой, а качеством социальной жизни, что делает его альтернативой анонимному городу.

Заключение

Настоящее исследование было направлено на выявление социальных факторов, обуславливающих привлекательность сельской жизни и способствующих устойчивости локации на примере села Григорьевка Пензенской области. По итогам анализа эмпирических данных, включая анкетирование 100 городских школьников, 39 жителей села, 6 глубинных интервью и контент-анализ 16 публикаций, удалось подтвердить обе выдвинутые гипотезы:

во-первых, привлекательность села сегодня определяется не уровнем инфраструктуры, а качеством социальной жизни - наличием доверия, взаимопомощи, чувства общности и возможностей для самореализации;

во-вторых, городская молодёжь систематически недооценивает эти социальные ресурсы, ориентируясь на стереотип о «депрессивной деревне».

Результаты показали, что село Григорьевка представляет собой социально насыщенную локацию, где социальный капитал компенсирует инфраструктурные ограничения. Жители демонстрируют высокий уровень удовлетворённости жизнью (92,3%), доверия к соседям (87,2%) и привязанности к месту (74,4% чувствуют «ощущение общности»). Особенно важную роль играет локальный лидер Вадим Михайлович Максимов, чья поддержка формирует институциональный социальный капитал (школа, фестивали, секция бокса), делающий село привлекательным не только для коренных жителей, но и для переселенцев.

В то же время городские школьники воспринимают село инструментально: для них ключевыми факторами являются работа (72%) и инфраструктура (53%), а социальные связи упоминают лишь 14%. Это подтверждает, что между медиадискурсом, реальностью села и ожиданиями молодёжи существует значительный разрыв.

Однако исследование имеет ряд ограничений. Во-первых, выборка ограничена одним селом в Пензенской области, что не позволяет обобщать выводы на всю Россию. Во-вторых, анкетирование городских школьников проведено в одном районе Пензы, что может искажать представления о молодёжи в целом. В-третьих, качественная часть интервью ограничена 6 респондентами, что, несмотря на насыщенность данных, не исключает риска селективности.

Несмотря на эти ограничения, работа открывает перспективы для дальнейших исследований. В частности, целесообразно:

- расширить географию изучения на сельские локации с разным уровнем развития (от депрессивных до «точек роста»),
- включить в анализ молодёжь, уже переехавшую в село, чтобы выявить динамику мотивов до и после переезда,
- изучить роль сельских праздников, фестивалей и культурных инициатив как механизма формирования чувства общности.

Таким образом, исследование вносит вклад в понимание того, что современное село может быть не «зоной оттока», а пространством укоренённости, смысла и социальной устойчивости. Главный итог работы - осознание того, что привлекательность села измеряется не в километрах дорог или мегабитах интернета, а в доверии, взаимопомощи и чувстве «своего места».

Список источников

1. Аникин В.А. Обзорное исследование социального капитала. - Москва, 2025. - 24 с.
2. ВЦИОМ. Ценностные ориентации современной молодёжи: аналитический обзор [Электронный ресурс]. - Москва, 2023. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (дата обращения: 10.09.2025).
3. Газета.Ru. Эксперты назвали причины переезда россиян из городов в сёла [Электронный ресурс]. - 2023. - URL: <https://www.gazeta.ru/business/news/2023/12/05/21858619.shtml> (дата обращения: 10.09.2025).
4. Дементьев В.В. Ощущение общности как социокультурный феномен. - Волгоград: ВолгГАСУ, 2015. - 124 с.
5. Ковальчук В.К. Социально-демографические проблемы как фактор развития современного российского села // Социодинамика. - 2019. - № 3. - С. 333–338.
6. Письменная Я.В., Костина С.Н., Бурдяк А.Я. Социально-демографические проблемы как фактор развития современного российского села // Экономические и социальные перемены. - 2019. - Т. 12, № 5. - С. 35–47.
7. РИА Новости. Путин заявил о положительной динамике сохранения доли сельского населения [Электронный ресурс]. - 2024. - URL: <https://ria.ru/20241030/putin-1980981089.html> (дата обращения: 10.09.2025).
8. Руденко К.А. Социальный капитал и его разновидности. - Москва, 2016. - 18 с.
9. Симонова О.А. Социология профессий в эпоху нового профессионализма / под ред. О.Ю. Шуваловой. - Москва, 2022. - 216 с.
10. Смирнов А.В. Социальный капитал как основа устойчивого развития сельских территорий // Ученые записки СПбУУЭ. - 2024. - № 1. - С. 87–93.
11. Шувалова О.Ю. Переселенцы из города в сельскую местность: феномен обратной миграции в современной России // Мир России. - 2015. - № 1. - С. 112–118.

Приложение А «Кодировочная таблица по 16 публикациям о переезде из города в село»

№	Источник (сокращённо)	М1. Экология и здоровье	М2. Кризис городской жизни	М3. Ценности и семья	М4. Самореализация и новый труд	М5. Экономические причины	М6. Поиск общности	Т1. «Осознанный выбор»	Т2. «Побег из города»
1	Дзен (2021)	+	+	+	+	-	-	+	-
2	РБК Style (2023)	+	+	+	+	+	-	+	-
3	МК (2023)	+	+	+	-	+	+	+	-
4	Мел (2024)	+	-	+	-	-	-	+	-
5	Правмир (2019)	-	+	-	-	-	-	-	+
6	Mail.ru (2023)	+	+	-	+	+	+	+	-
7	Lucky-child.com (2024)	+	+	-	+	-	-	+	-
8	Москвич Mag (2024)	+	+	-	+	+	-	+	-
9	Крестная Лиса (2023)	+	+	+	-	-	+	+	-
10	iz-goroda-v-derevnyu.ru (2024)	+	+	+	+	-	+	+	-

Полная таблица содержит кодировку всех 16 публикаций и доступна по запросу.

Условные обозначения:

«+» — мотив/нарратив присутствует в тексте, «-» — отсутствует.

Код	Категория	Легенда	Встречается раз	% от 16
М1	Экология и здоровье	Желание жить в чистой среде, обеспечить здоровое питание, избавиться от городского стресса	13	81%
М2	Кризис городского образа жизни	«Усталость от суеты», «ощущение клетки», «невозмогу», «бессмысленная работа»	12	75%
М3	Ценности и семья	Желание дать детям «настоящее детство», укрепить семейные связи	11	69%
М4	Самореализация и новый образ труда	Начать своё дело (фермерство, ремёсла), работать «на себя», найти смысл	9	56%
М5	Экономические причины	Доступное жильё, снижение расходов	7	44%
М6	Поиск общности	Желание «жить среди людей», «чувствовать себя в своём»	6	38%
Т1	Тип нарратива: «осознанный выбор»	Переезд представлен как позитивный, ценностный выбор	10	63%
Т2	Тип нарратива: «побег из города»	Город описывается как источник страдания, село — как спасение	6	37%

**Приложение Б «Сводные результаты анкетирования жителей
села Григорьевка (n = 39)»**

Возраст респондентов: 18–67 лет (54% — женщины, 46% — мужчины). 38,5% проживают в селе всю жизнь, 30,8% — переехали в последние 10 лет.

Таблица 1. Оценка инфраструктуры (средний балл по 5-балльной шкале)

Сфера	Средняя оценка
Образование	4,6
Медицина	4,3
Коммунальные услуги	4,4
Общественный транспорт	4,1
Связь и мобильная связь	4,2
Интернет	3,8
Культурная жизнь	4,0

Таблица 2. Основные причины проживания в селе (множественный выбор)

Причина	Упомянуто
Семейные традиции, корни	41,0%
Спокойствие, экология, природа	38,5%
Возможности самореализации (фермерство, ремёсла)	30,8%
Сильные социальные связи	28,2%
Доступное жильё	15,4%

Примечание: респонденты могли указать до 2 причин.

Таблица 3. Занятость

Сфера	Доля респондентов
Сельское хозяйство / ЛПХ	23,1%
Образование	15,4%
Предпринимательство / ремёсла	15,4%
Медицина	12,8%
Удалённая работа	10,3%
Домохозяйки	12,8%
Пенсионеры	10,3%

*Примечание: Полная анкета включала 18 вопросов. Опрос проведён в мае 2025. Обработка проводилась в Excel. Полная таблица результатов доступна по запросу.

**Приложение В «Выдержки из расшифровок глубинных интервью
с жителями села Григорьевка»**

(Фрагменты приведены с сохранением оригинальной лексики респондентов.)

Р-01 (Владимир, 23 года, переселенец):

«Люди очень добрые своим отношением к другим людям. И Вадим Максимов тоже предоставляет всё, чтобы здесь люди проживали и работали».

Р-02 (Руслан, переселенец):

«Потому что у меня первый ребёнок родился... Здесь собираюсь остаться и никуда не собираюсь ехать... Мне всё устраивает, и работа, и семья».

Р-03 (заведующий филиалом школы):

«Наша школа существует, можно сказать, благодаря Вадиму Михайловичу... Дети очень довольны, горды, что у нас есть такой человек».

Р-04 (Татьяна Алексеевна, коренная жительница):

«Всей душой и всем сердцем приросла к своему селу... Уезжала в город, но всегда тянуло на родину... У нас очень хорошо сейчас».

Р-05 (Надежда Александровна, глава администрации, 40+ лет в селе):

«Здесь моя семья, здесь мои дети родились... Это мой родной дом... Наши праздники собирают более тысячи человек со всей России».

Р-06 (Настя, ученица 9 класса):

«Село это много красивых мест, много прекрасных моментов... Праздники были разные... Даже через год на учёбу не хочется отсюда уезжать».

Р-04 (о жизни):

«Нет у нас сейчас такой грязи, как раньше. Сейчас всё чистенько. У нас газовое отопление... Мы, как городские жители. У нас комфортно жить».

Р-02 (о будущем):

«Я призываю молодёжь... не бойтесь села... У нас очень хорошие, достойные заработки».

Р-03 (о развитии):

«Мы надеемся, что из нашего села в дальнейшем будут призёры по боксу... Приезжайте к нам, для вас всегда найдётся место».

Рецензия на исследовательскую работу учащейся 11 класса
МБОУ СОШ №26 г. Пензы имени В.С. Гризодубовой
Козиной Алеси Алексеевны
«Почему люди выбирают жизнь в селе?
(на примере села Григорьевка, Пензенская область)»

Исследовательская работа Козиной Алеси представляет собой зрелое, методологически строгое и социально значимое социологическое исследование, посвящённое актуальной и малоизученной в школьной среде теме - феномену обратной миграции и устойчивого развития сельских территорий. Автор не просто констатирует изменения в миграционных установках, но системно анализирует разрыв между устойчивыми стереотипами городской молодёжи и реальной жизнью в селе, опираясь на широкую эмпирическую базу и актуальные теоретические концепции.

Актуальность и научная новизна работы не вызывают сомнений. В условиях устойчивого негативного образа села в массовом сознании и СМИ примеры возрождения сельских локаций, таких как Григорьевка, остаются «невидимыми». Автор убедительно показывает, что современная привлекательность села определяется не инфраструктурой, а социальным капиталом, ощущением общности (по В.В. Дементьеву) и возможностями ценностной самореализации. факторами, которые городская молодёжь системно недооценивает.

Методологическая сторона работы выполнена на высоком уровне. Использование смешанного дизайна (mixed methods) позволило провести контент-анализ публикаций о личном опыте переезда из города в село, анкетирование школьников Железнодорожного района г. Пензы, анкетирование жителей села Григорьевка, глубинные интервью с коренными жителями и переселенцами.

Такой подход обеспечил не только количественную репрезентативность, но и качественную глубину, позволив выявить субъективные смыслы, лежащие в основе миграционных решений. Особенно ценен контраст между двумя выборками: 68% городских школьников считают, что «в селе нет перспектив», тогда как 92,3% жителей Григорьевки удовлетворены жизнью и не планируют уезжать. Это наглядно доказывает наличие разрыва между мифом и реальностью.

Теоретическая рамка работы опирается на труды В.А. Аникина (социальный капитал), В.В. Дементьева (ощущение общности) и современные исследования по «новому профессионализму», что демонстрирует умение автора оперировать сложными социологическими понятиями и применять их к анализу эмпирического материала.

Особо нужно отметить глубину интерпретации. Автор не ограничивается статистикой, а раскрывает, почему село становится привлекательным: через рассказы о взаимопомощи, о локальном лидере (Вадиме Максимове), о праздниках, где «собираются более тысячи человек


со всей России». Это делает исследование живым, эмоционально насыщенным и убедительным.

- Ограничения, честно обозначенные автором (локальная выборка, небольшое число интервью), не снижают ценности работы, а, наоборот, свидетельствуют о научной честности и понимании границ обобщений.

В целом, исследование Алеся Козиной это качественная социологическая работа, сочетающая научную строгость, гражданскую ответственность и глубокое понимание социальных процессов. Оно не только подтверждает гипотезу о ведущей роли социальных связей и смысла в выборе места жительства, но и предлагает альтернативу урбанистическому императиву, особенно важную в условиях роста выгорания, анонимности и кризиса смысла в мегаполисах.

Работа заслуживает высшей оценки и рекомендуется к участию в региональных и всероссийских конкурсах.

Научный руководитель:

Книгина Т.А.  (подпись)

«15» декабря 2026 г.