

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя
общеобразовательная школа № 66 г. Пензы имени Виктора
Александровича Стукалова

Исследовательская работа

**ОБРАЗ «ЛИШНЕГО ЧЕЛОВЕКА» В
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ
XIX- XX ВЕКОВ**

Автор работы:

Протасова Дарья Сергеевна, 11 «И» класс

Руководитель:

Гусева Елена Юрьевна,
учитель русского языка и литературы,
высшая квалификационная категория

г. Пенза
2025

Содержание

Введение	2
Основная часть	3-6
Глава 1. Теоретические аспекты изучения типа «лишний человек» в литературе.....	3-4
1.1. История термина и культурно-исторический контекст формирования типажа.....	3
1.2. Ключевые черты «лишнего человека» как литературного феномена.....	3-4
Глава 2. Эволюция образа «лишнего человека» в произведениях русских классиков XIX века.....	4-5
2.1. Ранние вариации: А.С. Грибоедов и А.С. Пушкин.....	4
2.2. Философское углубление типа: М.Ю. Лермонтов и И.С. Тургенев.....	4-5
2.3. Апогей и кризис типа: И.А. Гончаров.....	5
Глава 3. Сравнительный анализ и актуальность типа «лишний человек».....	5-6
3.1. Общие черты и динамика развития образа на протяжении столетия.....	5
3.2. Художественная и социальная значимость «лишнего человека»	5-6
Глава 4. Образ «лишнего человека» в произведениях XX века.....	6
4.1. Подавление индивидуальности и свободы личности в тоталитарном обществе (роман Е.И.Замятина «Мы»).....	6
Заключение	7
Список использованных источников	8
Приложение 1. Сводная таблица черт «лишних людей» в русской литературе XIX века.....	9-11

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена непреходящим интересом к феномену «лишнего человека» как к одному из центральных образов русской классической литературы. Данный тип не только отражает специфический социально-исторический контекст эпохи XIX века, кризис дворянской интеллигенции и конфликт личности с общественным укладом, но и поднимает экзистенциальные проблемы отчуждения, нереализованности и поиска смысла жизни, остающиеся злободневными и в современном мире. Анализ эволюции этого образа позволяет не только глубже понять национальный менталитет и историко-культурные процессы, но и провести параллели с психологией современного человека в условиях быстро меняющегося мира.

Цель исследования – комплексное изучение образа «лишнего человека» в произведениях русской литературы XIX - XX веков.

Задачи:

1. Исследовать историко-культурные предпосылки возникновения типа «лишний человек», выявить его основные характерологические черты и художественную эволюцию.
2. Проанализировать конкретные воплощения типа в произведениях А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, И.С. Тургенева, И.А. Гончарова, Е.И.Замятина
3. Определить динамику развития образа «лишнего человека» на протяжении XIX века, выявив общие закономерности и индивидуальные авторские акценты.

Объект исследования – тип «лишний человек» в русской литературе XIX- XX веков.

Предмет исследования – художественное воплощение образа «лишнего человека» в произведениях А.С. Грибоедова «Горе от ума», А.С. Пушкина «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», И.С. Тургенева («Дневник лишнего человека», «Рудин»), И.А. Гончарова «Обломов», Е.И.Замятина «Мы».

Гипотеза исследования: образ «лишнего человека» в русской литературе XIX- XX веков отражает глубокий социальный и духовный кризис личности, проявляющийся в чувстве ненужности обществу, потере смысла жизни и невозможности вписаться в традиционные общественные рамки.

Методология исследования включает комплекс общенаучных и литературоведческих методов: теоретический анализ и синтез, сравнительно-сопоставительный метод для выявления общих черт и динамики развития образа, историко-литературный метод для учета культурного контекста, а также метод системного анализа при работе с текстами художественных произведений.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в систематизации знаний о типе «лишний человек». Материалы исследования могут быть использованы в школьной практике на уроках литературы при изучении русской классики XIX - XX веков, способствуя развитию у учащихся аналитического и сравнительного мышления, а также более глубокому пониманию национальной литературной традиции.

Научная новизна исследования состоит в комплексном сравнительном анализе эволюции типа на материале ключевых произведений шести авторов с акцентом на его непреходящую актуальность.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, четырёх глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ТИПА «ЛИШНИЙ ЧЕЛОВЕК» В ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. История термина и культурно-исторический контекст формирования типа.

Феномен «лишнего человека» является одним из ключевых и наиболее узнаваемых образов русской литературной классики. Исторически его появление было детерминировано общественно-политической ситуацией в России после поражения восстания декабристов в 1825 году. Эта эпоха характеризовалась общественным унынием, кризисом идеалов, потерей ясных жизненных ориентиров для целого поколения образованных дворян. Как верно отмечено в материалах выступления, «ни у кого не было энтузиазма делать что-либо».

Термин «лишний человек» закрепился в литературном обиходе и критике после публикации повести И.С. Тургенева «Дневник лишнего человека» (1850). Однако сам типаж сформировался значительно раньше. В его основе лежит романтический герой-индивидуалист, который в условиях реалистического произведения был переосмыслен и «приземлен». Если романтик бросал вызов миру, то «лишний человек» оказывался сломлен этим миром или пассивен перед ним.

«Лишний человек» в XIX веке – это, как правило, представитель дворянской интеллигенции, одаренный, рефлексирующий, но неспособный на практическое действие, не находящий себе применения в окружающей его социальной среде. Он «не нашедший собственной общественной роли, любимого дела, призвания, остающийся одиноким и непонятым». Его трагедия – это трагедия нереализованного потенциала.

В литературе XX века образ «лишнего человека» занимает особое место, становится символом внутреннего конфликта личности с обществом и самим собой. Исследуя этот образ, писатели говорили о роли человека в меняющемся мире, отражали социальные процессы и культурные изменения эпохи.

Проблематика «лишнего человека» связана с глубокими философскими и этическими вопросами, такими как смысл жизни, свобода воли, ответственность перед собой и обществом. Она возникает в контексте кризисов ценностей, утраты ориентиров и поиска новых форм самовыражения.

1.2. Ключевые черты «лишнего человека» как литературного феномена

На основе анализа литературных первоисточников можно выделить устойчивый комплекс черт, характеризующий данный тип:

1. Интеллектуальное и духовное превосходство над окружающим обществом. Герой умен, образован, критически воспринимает существующие общественные нормы и условности.
2. Глубокая рефлексия и «тоскующая лень». Постоянный самоанализ, не переходящий в продуктивное действие. Герой страдает от душевной усталости, скуки («хандра» Онегина, скука Печорина).
3. Разочарованность и скепсис. Разочарование в светской жизни, любви, дружбе, общественной деятельности. Как отмечается в речи, герой «испытывает разочарование, касающиеся различных вещей».
4. Конфликт с обществом и острое чувство одиночества. Герой ощущает себя чужим в своей среде, не будучи принятым ею и сам ее отвергая. «Я был готов любить весь мир – но меня никто не понял», – эта фраза из «Героя нашего времени» точно передает это состояние.

5. Неспособность к практической деятельности и реализации своих способностей. Эта черта является центральной в определении типажа. Герой может многое, но не делает ничего или его действия тщетны.

6. «Причинение зла» окружающим. Неспособность к созиданию часто оборачивается невольным или сознательным разрушением жизней других людей (судьба Бэлы, Мери, Владимира в «Герое нашего времени»; несчастье Татьяны Лариной).

7. Подавление индивидуальности и свободы личности в тоталитарном обществе. Эта черта становится центральной чертой образа «лишнего человека» в литературе XX века. В условиях тоталитарного режима личность подвергается жестокому контролю и ограничениям.

Вывод: Устойчивый комплекс черт, характеризующий данный тип, в различной комбинации и с разными акцентами проявляются у всех героев данного типа.

ГЛАВА 2. ЭВОЛЮЦИЯ ОБРАЗА «ЛИШНЕГО ЧЕЛОВЕКА» В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ РУССКИХ КЛАССИКОВ XIX ВЕКА

2.1. Ранние вариации: А.С. Грибоедов и А.С. Пушкин

Первым в галерее «лишних людей» традиционно называют Александра Чацкого из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Его «лишность» проявляется в конфликте с консервативным фамусовским обществом. Чацкий – либерал и вольнодумец, чьи взгляды пугают окружение: «Он вольность хочет проповедать!». Важной чертой является его сознательный отказ от службы, мотивированный не ленью, а принципиальной позицией: «Служить бы рад, прислуживаться тошно». Однако, в отличие от последующих героев, Чацкий активен, полон энтузиазма и скорее «не ко двору», чем внутренне опустошен. Его уход из порочного общества – это акт протеста, а не бегство от себя.

Евгений Онегин А.С. Пушкина – это классический, «канонический» образец типа. Пушкин детально исследует внутренний мир героя, охваченного «русской хандрой». Онегин – «молодой повеса», разочарованный в светских удовольствиях: «Ему наскучил света шум». Его отличает «резкий, охлажденный ум», язвительность и равнодушие. Он пробует писать, читать, управлять именем, но любое начинание обречено на провал из-за его внутренней опустошенности и неспособности к труду. Трагедия Онегина – в безответственности и неспособности на глубокое чувство, что губит его возможное счастье с Татьяной. Его пассивность – ключевое отличие от энергичного, но также не нашедшего места Чацкого.

2.2. Философское углубление типа: М.Ю. Лермонтов и И.С. Тургенев

Григорий Печорин из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» представляет собой следующую, более сложную и опасную ступень в эволюции типа. Если Онегин движет скука, то Печориным – «ненасытная» жажда деятельности и самоанализ, принимающий разрушительные формы. Он сознательно экспериментирует с судьбами людей, стремясь понять природу человека и заполнить душевную пустоту: «Я стал наслаждаться бешено всеми удовольствиями... и разумеется, удовольствия эти мне опротивели». Его рефлексия становится инструментом самооправдания. Печорин не просто страдает, он осознает свою трагедию как трагедию «нравственного калеки», что делает его образ философски глубоким. Его знаменитое «во мне душа испорчена светом» – это диагноз целому поколению.

Герой повести И.С. Тургенева «Дневник лишнего человека» (Чулкатури) доводит рефлексию и болезненное самолюбие до крайности. Его «лишность» проявляется не только в социальном, но и в личном, любовном плане, приобретая черты унижительной жалости. Тургенев акцентирует социальные корни явления, показывая, как среда и воспитание калечат хрупкую личность.

Рудин, герой одноименного романа Тургенева, представляет тип «лишнего человека» 1840-х годов, эпохи философских кружков. Его сила – в красноречии и умении увлекать своими идеями, но, как и его предшественники, он оказывается беспомощным в практической жизни. Его трагедия – разрыв между словом и делом.

2.3. Апогей и кризис типа: И.А. Гончаров

Илья Ильич Обломов в одноименном романе И.А. Гончарова – это финальный и самый парадоксальный этап в развитии типа. В нем доведена до крайности пассивность, свойственная Онегину. «Вся тревога разрешалась вздохом и замирала в апатии или в дремоте». Его лежание на диване – не просто лень, а осознанный, хоть и трагический, выбор, форма протеста против суетной «обломовщины» окружающего мира. Обломов не борется и не рефлексировывает с цинизмом Печорина; он просто «не желает» жить по навязанным правилам. Его образ символизирует кризис и исчерпанность типа «лишнего человека», его переход в чистое, почти физическое бездействие. «Он ни на шаг не подвинулся ни на каком поприще», – это приговор не только герою, но и целой исторической эпохе.

Вывод: Образ «лишнего человека», созданный русскими классиками, отражает уникальные особенности своего времени.

ГЛАВА 3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И АКТУАЛЬНОСТЬ ТИПА «ЛИШНИЙ ЧЕЛОВЕК» В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XIX ВЕКА

3.1. Общие черты и динамика развития образа на протяжении столетия

Проведенный анализ позволяет выявить как общие черты, так и четкую динамику в развитии образа. Всех героев объединяет незаурядный ум, разлад с обществом, рефлексия, одиночество и неспособность к реализации. Однако их эволюция носит нисходящий характер:

- От социального протеста к экзистенциальному кризису: Чацкий протестует против конкретных пороков общества, тогда как для Обломова проблема лежит в самом устройстве жизни.
- От активности к тотальной пассивности: Чацкий активно спорит, Онегин пытается что-то делать, Печорин активно разрушает, а Обломов полностью бездействует.
- От внешнего конфликта к внутренней опустошенности: Фокус смещается с противостояния «герой-среда» (Грибоедов, Пушкин) на глубокий внутренний самоанализ и распад личности (Лермонтов, Гончаров).

Эта динамика отражает растущее разочарование интеллигенции в возможности найти свое место в российской действительности. **Рисунок 1**

3.2. Художественная и социальная значимость «лишнего человека»

Значение типа «лишний человек» для русской культуры трудно переоценить. Во-первых, этот образ стал художественным средством критики социальной инертности дворянского класса и несовершенства общественного устройства. Во-вторых, он позволил русской литературе выйти на новый философско-психологический уровень, сосредоточившись, по словам Лермонтова, на «истории души человеческой».

Актуальность типа сохраняется и сегодня, поскольку он поднимает вечные вопросы: что происходит с личностью, потерявшей цель? Как остаться человеком в условиях отчуждения? В современном мире, с его скоростью и требованием постоянной эффективности, «обломовы» и «онегины» встречаются так же часто, как и раньше, приобретая новые черты – от «выгорания» до сознательного «дауншифтинга». Как отмечает современный исследователь, «рефлексия без действия – болезнь, которую русская литература диагностировала еще два века назад, но которая и сегодня поражает мыслящих людей».

Вывод: Изучая образ «лишнего человека», наблюдается эволюция типа от социально-активного протестующего героя (Чацкий) через пассивного скептика (Онегин) и рефлексирующего «разрушителя» (Печорин) к герою, чья пассивность становится формой существования (Обломов). Базаров, при всей своей внешней непохожести, наследует главное — трагическое одиночество и несовместимость с миром, что делает его «лишним» в условиях русской действительности.

ГЛАВА 4. ОБРАЗ «ЛИШНЕГО ЧЕЛОВЕКА» В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ XX ВЕКА

Черты образа «лишнего человека» продолжают раскрывать авторы литературы XX века. В повести и романах: «Мы» Е.И.Замятина, «Один день Ивана Денисовича» А.И.Солженицына, «Мастер и Маргарита» М.А.Булгакова, «Доктор Живаго» Б.Л.Пастернака - проявляются черты «лишнего человека». Это раскрытие происходит благодаря ощущению внутреннего конфликта героев, противостоянию социальным нормам и требованиям эпохи, а также глубокому личному страданию, вызванному невозможностью реализовать свою истинную природу и предназначение.

4.1. Подавление индивидуальности и свободы личности в тоталитарном обществе (роман Е.И.Замятина «Мы»)

Образ «лишнего человека» в русской литературе традиционно ассоциируется с персонажем, находящимся вне социальных норм и устоев своего времени, отчуждённым и внутренне страдающим от несоответствия окружающим реалиям.

Д-503 – герой романа Е.И.Замятина «Мы». Он житель фантастического государства будущего, где все связи и отношения между людьми механизированы и тотально организованы. Обитатели этого государства лишены собственных имён и существуют под «нумерами».

По роду занятий Д-503 – математик, создатель межпланетного корабля «Интеграл», призванного подчинить «благодетельному игу разуму» всю вселенную. Но в душе (хотя души в тоталитарном обществе быть не должно) - философ, склонный к рефлексии. Он постоянно находится в процессе осмысления собственной жизни и окружающего мира.

Любовь к женщине изменяет всю жизнь героя. Наблюдается внутренний конфликт: герой осознаёт свою принадлежность к государству и одновременно испытывает сомнения и неудовлетворённость своей жизнью. Его внутренний конфликт проявляется, когда он осознаёт собственную индивидуальность и человеческие чувства, противоречащие жёстким рамкам государства. Этот конфликт подчёркивает состояние героя как «лишнего» внутри системы, где каждый должен соответствовать единому стандарту.

Вывод: В романе «Мы» Е.И.Замятин, предупреждая о последствиях чрезмерного контроля и подавления индивидуальных свобод, через «образ лишнего человека» показывает, как тоталитаризм уничтожает человеческую природу, превращая людей в безликие единицы системы.

Вывод по работе:

Образ «лишнего человека» в литературе эволюционировал. Каждый новый виток истории наполнял новым содержанием.

В XIX веке «лишний человек» - это герой, который чувствует себя чужим в собственном времени, не находит места в обществе и страдает от бессмысленности существования.

В XX веке «лишний человек» - это человек, испытывающий сомнения и неудовлетворённость своей жизнью, борец за свободу и индивидуальность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Тип «лишнего человека» является центральным продуктом русской литературы XIX века, сформировавшимся в специфических историко-культурных условиях последекабристской эпохи и продолжавшимся в литературе XX века в условиях тоталитарного режима.
2. Ключевыми чертами «лишнего человека» являются незаурядный ум, разлад с обществом, глубокая рефлексия, душевная усталость, скепсис, неспособность к практической реализации своих способностей, а также лишение индивидуальности и свободы личности.
3. Образ претерпел значительную эволюцию: от социально-активного Чацкого (А.С. Грибоедов) через скептического и пассивного Онегина (А.С. Пушкин) и рефлексирующего разрушителя Печорина (М.Ю. Лермонтов) к абсолютно пассивному Обломову (И.А. Гончаров). Тургеневские герои (Чулкатурин, Рудин) занимают промежуточное положение, углубляя психологический и социальный аспекты типа. А имя героя (Д-503) романа Е.Замятина «Мы» само по себе является символом обезличивания и стандартизации. Оно напоминает номер в списке, подчёркивая отсутствие уникальности и индивидуальности.
4. Динамика развития образа свидетельствует об углублении кризиса личности, смещении фокуса с внешнего конфликта на внутренний распад и экзистенциальные проблемы.
5. Феномен «лишнего человека» не утратил своей актуальности, так как поднимает вечные вопросы смысла жизни, самореализации и взаимоотношений личности и общества, находя отклик у современного читателя.

Таким образом, цель исследования достигнута, все поставленные задачи решены. Гипотеза о значительной эволюции образа от социального конфликта к философско-психологическому кризису, от чувства ненужности обществу к потере смысла жизни и невозможности вписаться в традиционные общественные рамки нашла свое подтверждение.

Перспективы дальнейшего исследования видятся в эволюционном развитии образа «лишнего человека» в произведениях XX века, в сравнительном анализе типа «лишний человек» с аналогичными героями в зарубежной литературе (например, с Адольфом Б. Констаном или Мельмотом Скитальцем Ч. Р. Мэтьюрина), а также в изучении реминисценций этого типа в литературе XXI веков.

Список использованных источников

1. Бочаров С.Г. Феноменология литературного персонажа (на материале русской классики) // Вопросы литературы. – 2018. – № 4. – С. 40–58.
2. Гончаров И.А. Обломов: Роман. – М.: АСТ, 2020. – 576 с.
3. Грибоедов А.С. Горе от ума: Комедия. – СПб.: Азбука, 2019. – 256 с.
4. Егоров Б.Ф. Борьба эстетических идей в России середины XIX века. – Л.: Искусство, 1982. – 350 с.
5. Замятин Е.И. «Мы» - Москва: Эксмо, 2023-384 с. – Всемирная литература (скартинками)
6. Кожин В.В. Книга о русской лирической поэзии XIX века. – М.: Академический проект, 2017. – 480 с.
7. Лермонтов М.Ю. Герой нашего времени: Роман. – М.: Эксмо, 2021. – 224 с.
8. Маркович В.М. Человек в русской литературе XIX века. – СПб.: Нестор-История, 2019. – 402 с.
9. Пушкин А.С. Евгений Онегин: Роман в стихах. – М.: Дрофа, 2018. – 320 с.
10. Тургенев И.С. Дневник лишнего человека: Повесть // Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем в 30 т. Т. 5. – М.: Наука, 1980. – С. 117–184.
11. Тургенев И.С. Рудин: Роман. – М.: АСТ, 2019. – 288 с.
12. Фёдоров А.В. «Образ «лишнего» человека в русской прозе XIX- XX веков - Москва, издательство МГУ, 2004г.
13. Фридендер Г.М. Поэтика русского реализма. – Л.: Наука, 1971. – 280 с.
14. Электронный ресурс: «Арзамас». Академия гуманитарных наук. – Режим доступа: <https://arzamas.academy/materials/1239> (дата обращения: 15.05.2024).
15. Электронный ресурс: Полка. Научная библиотека русской литературы. – Режим доступа: <https://polka.academy/articles/598> (дата обращения: 15.05.2024).
16. Электронный ресурс: Журнальный зал. Современная литературная критика. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru> (дата обращения: 15.05.2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Рисунок 1

Сравнительная таблица черт «лишних людей» в русской литературе XIX века

Критерий / Герой	А. Чацкий («Горе от ума» А.С. Грибоедов)	Е. Онегин («Евгений Онегин» А.С. Пушкина)	Г. Печорин («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова)	И. Обломов («Обломов» И.А. Гончарова)	Е. Базаров («Отцы и дети» И.С. Тургенева)
Социальный статус и воспитание	Столичный дворянин, получил хорошее образование, но не служит по принципиальным соображениям.	Столичный аристократ, «денди», воспитанный французским и гувернерами. Получил типичное светское образование.	Офицер, дворянин. Разочарован в «светских удовольствиях», которые ему доступны с детства.	Помещик, наследственный дворянин. Воспитан в атмосфере патриархальной лени и безделья («обломовщина»).	Разночинец, сын военного лекаря. Учится на врача. Представитель новой, демократической интеллигенции.
Интеллект и способности	Умён, красноречив, остроумен («острый человек»).	Обладает «резким, охлаждённым умом», начитан («философ в осьмнадцать лет»).	Незаурядный, аналитический ум. Способен на глубокий самоанализ и манипуляцию другими.	Обладает умом и добрым сердцем, но его способности задавлены ленью и апатией. Много думает, но ничего не делает.	Умён, образован, обладает глубокими познаниями в естественных науках. Прагматик и материалист.
Основной внутренний конфликт	Конфликт между передовыми идеями и консервативным обществом. Желание служить «делу», а не «лицам».	Глубокая внутренняя пустота, хандра («русская тоска»), разочарование в светских идеалах при отсутствии новых.	Противоречие между огромными душевными силами и полным отсутствием достойной цели. «Жажда власти» при осознании своей	Конфликт между мечтами о деятельности и всепоглощающей ленью, страхом перед любыми переменами.	Конфликт между нигилистическим отрицанием всех «принципов» и пробуждающимся в нем естественными человеческими чувствами (любовь).

Критерий / Герой	А. Чацкий («Горе от ума» А.С. Грибоедов)	Е. Онегин («Евгений Онегин» А.С. Пушкина)	Г. Печорин («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова)	И. Обломов («Обломов» И.А. Гончарова)	Е. Базаров («Отцы и дети» И.С. Тургенева)
Отношение к обществу	Открытый протест, обличение порогов («противник идей»). Чужд фамусовскому обществу и изгоняется им.	Презирает светское общество, его «пошлость», но внутренне зависит от его мнения. Скука и отчуждённость.	Сознательное противопоставление себя обществу, игра с его правилами. Циничное использование людей для своих экспериментов.	Полный уход от общества, изоляция в своём мире (халат, диван, квартира). Протест через бездействие.	Резкое неприятие аристократических условностей и либеральных идеалов «отцов». Презрение к любому «принципу».
Любовь и отношения	Искренняя, но наивная любовь к Софье. После разочарования уезжает, «ища по свету» пристанища оскорблённому чувству.	Неспособен на глубокое чувство. Легкомысленно флиртует с Ольгой, отвергает любовь Татьяны из-за страха потерять «вольность».	Любовь для него – способ развлечения и самоутверждения. Приносит страдания другим (Бэла, Мери, Вера) и не приносит счастья ему.	Нуждается в любви и заботе как в части «обломовского» рая. Его любовь к Ольге Ильинской пассивна и обречена.	Вначале отрицает любовь как «романтическую чепуху». Сильное чувство к Одинцовой становится крахом его нигилистических убеждений.
Способность к действию	Активен, энергичен в споре и обличении. Его действия	Пассивен. Любое начинание (письмо, чтение,	Гиперактивен, но его действия носят разрушительный	Абсолютная пассивность, граничащая с физической и социальной	Активен в спорах и научных занятиях, но его деятельность

Критерий / Герой	А. Чацкий («Горе от ума» А.С. Грибоедов)	Е. Онегин («Евгений Онегин» А.С. Пушкина)	Г. Печорин («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова)	И. Обломов («Обломов» И.А. Гончарова)	Е. Базаров («Отцы и дети» И.С. Тургенева)
	– это слова, но не практически е поступки.	хозяйство) быстро ему надоедает и бросается из-за отсутствия цели.	ый, а не созидательный характер. Он «топор в руках судьбы».	деградацией. Действие для него – подвиг.	лишена положительной программы, основана на разрушении.
Ключевая черта	Протест и к расноречие.	Скука и равнодушие.	Рефлексия и воля.	Апатия и безволие.	Отрицание и внутренний кризис.
Итог, судьба	Уезжает из Москвы, разочарованный и одинокий, но не сломленный.	Остаётся в состоянии «тоскующей лени», не нашедшим своего места.	Погибает по дороге из Персии, так и не найдя применения своим силам.	Умирает молодым от «обломовщины», апатии и бездействия.	Умирает от случайного заражения, разочарованный и внутренне опустошённый.

РЕЦЕНЗИЯ

на исследовательскую работу ученицы 11И класса Протасовой Дарьи Сергеевны «Образ «лишнего человека» в русской литературе XIX века»

На рецензию была представлена исследовательская работа ученицы 11 класса МБОУ СОШ №66 г.Пензы имени Виктора Александровича Стукалова Протасовой Дарьи. Работа посвящена актуальной теме, так как проблема образа «лишнего человека» в русской литературе XIX позволяет не только глубже понять национальный менталитет и историко-культурные процессы, но и провести параллели с психологией современного человека в условиях быстро меняющегося мира. Проект связан с такими разделами русской литературы, как «Литература первой половины XIX», «Литература второй половины XIX».

«Материал изложен логично, работа построена по традиционной схеме. Во введении к проекту ученица определяет главную цель работы - комплексное изучение образа «лишнего человека» в произведениях русской литературы XIX - XX веков. В процессе подготовки проекта цель была скорректирована из широкой в более узкую.

Предметом исследования в настоящей работе является художественное воплощение образа «лишнего человека» в произведениях А.С. Грибоедова «Горе от ума», А.С. Пушкина «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», И.С. Тургенева («Дневник лишнего человека», «Рудин»), И.А. Гончарова «Обломов», Е.И.Замятина «Мы».

Основная часть проекта (она состоит из 4-х глав) – Теоретические аспекты изучения типа «лишний человек» в литературе, Эволюция образа «лишнего человека» в произведениях русских классиков XIX века, Сравнительный анализ и актуальность типа «лишний человек», Образ «лишнего человека» в произведениях XX века.

В первой главе автор рассматривает историю термина и культурно-исторический контекст формирования типа «лишний человек», проводит параллель между пониманием образа в литературе XIX и XX веков, рассуждает о ключевых чертах «лишнего человека» как литературного феномена. И приходит к выводу: «лишний человек в XIX веке – это, как правило, представитель дворянской интеллигенции, одаренный, рефлексирующий, но неспособный на практическое действие, не находящий себе применения в окружающей его социальной среде. В литературе же XX века - символ внутреннего конфликта личности с обществом и самим собой. А устойчивый комплекс черт, характеризующий данный тип, в различной комбинации и с разными акцентами проявляются у всех героев данного типа.

Вторая и третья главы представляют собой практическое исследование: эволюция образа «лишнего человека» в произведениях русских классиков XIX века, сравнительный анализ и актуальность типа «лишний человек» в русской литературе XIX века

Протасова Дарья начинает практическую часть с ранних вариаций: А.С. Грибоедов и А.С. Пушкин, философски углубляет тип: М.Ю. Лермонтов и И.С. Тургенев, демонстрирует апогей и кризис типа: И.А. Гончаров. Проследившая эволюцию исследуемого типа в литературе XIX века, делает вывод: образ «лишнего человека», созданный русскими классиками, отражает уникальные особенности своего времени.

Проведенный анализ позволяет выявить как общие черты, так и четкую динамику в развитии образа. Всех героев объединяет незаурядный ум, разлад с обществом, рефлексия, одиночество и неспособность к реализации. Динамика, проследившаяся в чертах образа, отражает растущее разочарование интеллигенции в возможности найти свое место в российской действительности.

Практическое исследование помогает понять актуальность типа в реалиях сегодняшнего дня: в современном мире, с его скоростью и требованием постоянной эффективности, «обломовы» и «онегинь» встречаются так же часто, как и раньше, приобретая новые черты – от «выгорания» до сознательного «дауншифтинга». «Рефлексия без действия – болезнь, которую русская литература диагностировала еще два века назад, но которая и сегодня поражает мыслящих людей».

В четвёртой главе исследуется образ «лишнего человека» в произведениях XX века, а именно в романе Е.И.Замятина «Мы», в котором автор, предупреждая о последствиях чрезмерного контроля и подавления индивидуальных свобод, через образ «лишнего человека» показывает, как тоталитаризм уничтожает человеческую природу, превращая людей в безликие единицы системы.

В ходе исследования Протасова Дарья приходит к выводу: образ «лишнего человека» в литературе эволюционировал. Каждый новый виток истории наполнял новым содержанием.

В XIX веке «лишний человек» - это герой, который чувствует себя чужим в собственном времени, не находит места в обществе и страдает от бессмысленности существования.

В XX веке «лишний человек» - это человек, испытывающий сомнения и неудовлетворённость своей жизнью, борец за свободу и индивидуальность.

В заключительной части работы автор говорит о перспективах дальнейшего исследования, которые видятся в эволюционном развитии образа «лишний человек» в произведениях XX века, в сравнительном анализе типа с аналогичными героями в зарубежной литературе (например, с Адольфом Б. Констаном или Мельмотом Скитальцем Ч. Р. Мэтьюрина), а также в изучении реминисценций этого типа в литературе XXI веков.

Завершают работу список использованных источников, приложения, содержащие иллюстративный материал.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в систематизации знаний о типе «лишний человек». Материалы исследования могут быть использованы в школьной практике на уроках литературы при изучении русской классики XIX - XX веков, способствуя развитию у учащихся аналитического и сравнительного мышления, а также более глубокому пониманию национальной литературной традиции.

Научная новизна исследования состоит в комплексном сравнительном анализе эволюции типа на материале ключевых произведений шести авторов с акцентом на его непреходящую актуальность.

В целом, научная и практическая значимость работы свидетельствует о том, что работа «Образ «лишнего человека» в русской литературе XIX- XX веков» соответствует требованиям, предъявляемым к исследовательским работам, заслуживает высокой оценки и рекомендуется к участию в VIII открытом региональном конкурсе исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж – Пенза» 2026

Рецензент проекта:

учитель русского языка и литературы

Высшей квалификационной категории

Подпись М.В.Трофимовой заверяю

Директор МБОУ СОШ №66 г.Пензы

имени Виктора Александровича Стукалова



М.В.Трофимова

И.Э.Авдонина

РЕЦЕНЗИЯ

на исследовательскую работу

ученицы 11И класса Протасовой Дарьи Сергеевны

«Образ «лишнего человека» в русской литературе XIX века»

На рецензию была представлена исследовательская работа ученицы 11 класса МБОУ СОШ №66 г.Пензы имени Виктора Александровича Стукалова Протасовой Дарьи. Работа посвящена актуальной теме, так как проблема образа «лишнего человека» в русской литературе XIX позволяет не только глубже понять национальный менталитет и историко-культурные процессы, но и провести параллели с психологией современного человека в условиях быстро меняющегося мира. Проект связан с такими разделами русской литературы, как «Литература первой половины XIX», «Литература второй половины XIX».

«Материал изложен логично, работа построена по традиционной схеме. Во введении к проекту ученица определяет главную цель работы - комплексное изучение образа «лишнего человека» в произведениях русской литературы XIX - XX веков. В процессе подготовки проекта цель была скорректирована из широкой в более узкую.

Предметом исследования в настоящей работе является художественное воплощение образа «лишнего человека» в произведениях А.С. Грибоедова «Горе от ума», А.С. Пушкина «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», И.С. Тургенева («Дневник лишнего человека», «Рудин»), И.А. Гончарова «Обломов», Е.И.Замятина «Мы».

Основная часть проекта (она состоит из 4-х глав) – Теоретические аспекты изучения типа «лишний человек» в литературе, Эволюция образа «лишнего человека» в произведениях русских классиков XIX века, Сравнительный анализ и актуальность типа «лишний человек», Образ «лишнего человека» в произведениях XX века.

В первой главе автор рассматривает историю термина и культурно-исторический контекст формирования типа «лишний человек», проводит параллель между пониманием образа в литературе XIX и XX веков, рассуждает о ключевых чертах «лишнего человека» как литературного феномена. И приходит к выводу: «лишний человек в XIX веке – это, как правило, представитель дворянской интеллигенции, одаренный, рефлексирующий, но неспособный на практическое действие, не находящий себе применения в окружающей его социальной среде. В литературе же XX века - символ внутреннего конфликта личности с обществом и самим собой. А устойчивый комплекс черт, характеризующий данный тип, в различной комбинации и с разными акцентами проявляются у всех героев данного типа.

Вторая и третья главы представляют собой практическое исследование: эволюция образа «лишнего человека» в произведениях русских классиков XIX века, сравнительный анализ и актуальность типа «лишний человек» в русской литературе XIX века

Протасова Дарья начинает практическую часть с ранних вариаций: А.С. Грибоедов и А.С. Пушкин, философски углубляет тип: М.Ю. Лермонтов и И.С. Тургенев, демонстрирует апогей и кризис типа: И.А. Гончаров. Прослеживая эволюцию исследуемого типа в литературе XIX века, делает вывод: образ «лишнего человека», созданный русскими классиками, отражает уникальные особенности своего времени.

Проведенный анализ позволяет выявить как общие черты, так и четкую динамику в развитии образа. Всех героев объединяет незаурядный ум, разлад с обществом, рефлексия, одиночество и неспособность к реализации. Динамика, прослеживаемая в чертах образа, отражает растущее разочарование интеллигенции в возможности найти свое место в российской действительности.

Практическое исследование помогает понять актуальность типа в реалиях сегодняшнего дня: в современном мире, с его скоростью и требованием постоянной эффективности, «обломовы» и «онегины» встречаются так же часто, как и раньше, приобретая новые черты – от «выгорания» до сознательного «дауншифтинга». «Рефлексия без действия – болезнь, которую русская литература диагностировала еще два века назад, но которая и сегодня поражает мыслящих людей».

В четвёртой главе исследуется образ «лишнего человека» в произведениях XX века, а именно в романе Е.И.Замятина «Мы», в котором автор, предупреждая о последствиях чрезмерного контроля и подавления индивидуальных свобод, через образ «лишнего человека» показывает, как тоталитаризм уничтожает человеческую природу, превращая людей в безликие единицы системы.

В ходе исследования Протасова Дарья приходит к выводу: образ «лишнего человека» в литературе эволюционировал. Каждый новый виток истории наполнял новым содержанием.

В XIX веке «лишний человек» - это герой, который чувствует себя чужим в собственном времени, не находит места в обществе и страдает от бессмысленности существования.

В XX веке «лишний человек» - это человек, испытывающий сомнения и неудовлетворённость своей жизнью, борец за свободу и индивидуальность.

В заключительной части работы автор говорит о перспективах дальнейшего исследования, которые видятся в эволюционном развитии образа «лишний человек» в произведениях XX века, в сравнительном анализе типа с аналогичными героями в зарубежной литературе (например, с Адольфом Б. Констана или Мельмотом Скитальцем Ч. Р. Мэтьюрина), а также в изучении реминисценций этого типа в литературе XXI веков.

Завершают работу список использованных источников, приложения, содержащие иллюстративный материал.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в систематизации знаний о типе «лишний человек». Материалы исследования могут быть использованы в школьной практике на уроках литературы при изучении русской классики XIX - XX веков, способствуя развитию у учащихся аналитического и сравнительного мышления, а также более глубокому пониманию национальной литературной традиции.

Научная новизна исследования состоит в комплексном сравнительном анализе эволюции типа на материале ключевых произведений шести авторов с акцентом на его непреходящую актуальность.

В целом, научная и практическая значимость работы свидетельствует о том, что работа «Образ «лишнего человека» в русской литературе XIX- XX веков» соответствует требованиям, предъявляемым к исследовательским работам, заслуживает высокой оценки и рекомендуется к участию в VIII открытом региональном конкурсе исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж – Пенза» 2026

Рецензент проекта:

учитель русского языка и литературы

Высшей квалификационной категории

Подпись М.В.Трофимовой заверяю

Директор МБОУ СОШ №66 г.Пензы

имени Виктора Александровича Стукалова

_____ М.В.Трофимова

_____ И.Э.Авдонина

