

Управление образования города Пензы
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
Средняя общеобразовательная школа № 79 г. Пензы

I региональный конкурс научно-исследовательских работ имени Д.И. Менделеева

**История становления и развития тюремной системы в России до второй
половины XIX века**

Автор: обучающаяся 10 «А» класса
МБОУ СОШ № 79 г. Пензы
Сычева Злата Васильевна

Руководитель: Иртуганова Динара Рафиковна
учитель истории МБОУ СОШ № 79 г. Пензы

Пенза, 2021

Содержание

Введение	3
1 Появление и развитие тюремного заключения в России до середины XIX века.....	5
1.1 Появление тюремного заключения в России и развитие монастырских тюрем..	5
в XV – XIX веках	5
1.2 Развитие тюремного заключения в конце XVIII - первой половине XIX века	7
2 Развитие тюремной системы России в середине – второй половине XIX века	10
2.1 Проект тюремных преобразований 1845 года	10
2.2 Устав о содержащихся под стражей 1857 года.....	12
2.3 Состояние тюрем в конце 50-х и начале 60-х годов XIX века.....	14
2.4 Проект преобразования тюремной части в 60-х годах XIX века.....	18
2.5 Преобразования тюремной системы России во второй половине XIX века	20
Заключение.....	20
Список использованных источников и литературы.....	23

Введение

Актуальность темы исследования. История становления и развития тюремной системы России всегда привлекала внимание историков. Это объясняется тем, что любое государство для охраны интересов основной массы населения вынуждено прибегать к насильственным методам воздействия на тех граждан, которые стали социально-опасными для общества, ввиду чего следует создавать и совершенствовать систему исправления и наказания. В России к середине XIX века был накоплен определенный опыт в данном направлении, что послужило началу реформирования тюремной системы.

С учетом вышеизложенного актуальность исследования определяется недостаточной научной разработанностью исследований по представленной теме и потребностью учета исторических уроков в последующем развитии тюремной системы, а также необходимостью коренного реформирования современной тюремной системы России.

Объектом исследования является тюремная система России до второй половины XIX века.

Предметом исследования является деятельность Российского государства по созданию и развитию тюремной системы в исследуемые периоды.

Хронологические рамки исследования охватывают период с XVI века и до второй половины XIX века. Верхняя граница обусловлена тем, что в 1550 году тюремное заключение впервые упоминается как наказание, а нижняя граница – это время коренных преобразований в социально-экономической жизни государства, в том числе и в тюремной системе. В указанные годы готовилась и начала проводиться тюремная реформа.

Целью данного исследования является изучение истории становления и развития тюремной системы в России до второй половины XIX века.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

- изучить вопрос появления тюремного заключения в России;
- исследовать состояние тюремной системы в середине XIX века;
- проследить организационные мероприятия по подготовке реализации тюремного реформирования во второй половине XIX века;

Источниковая база исследования. При написании работы были использованы следующие источники: мемуарная и художественная литература, монографии, научные статьи.

Методологическая основа исследования. Аналитический метод помог выявить особенности развития тюремной системы в исследуемые периоды. Хронологический метод позволил проанализировать и расположить события в строгой временной последовательности. Сравнительно-исторический метод был использован для того, чтобы провести сравнительный анализ состояния тюрем в разные периоды времени.

Гипотеза. Реформирование тюремной системы России в XIX веке оказало большое влияние на развитие системы в последующие периоды.

Практическая значимость исследования. Материалы могут быть использованы на уроках истории, а также для написания работ по истории формирования тюремной системы в России.

Структура исследования состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Общий объем работы составляет 23 страницы.

1 Появление и развитие тюремного заключения в России до середины XIX века

1.1 Появление тюремного заключения в России и развитие монастырских тюрем в XV – XIX веках

Термин «тюрьма» (от нем. «turm» – башня) в русском языке имел ряд аналогов – острог, поруб, погреб, иногда яма. Тем не менее смысловая нагрузка оставалась единой: «принудительное помещение человека в наказание за учиненное им преступное деяние в государственное сооружение, ограничивающее свободу передвижения его определенным пространством»¹. Такого рода заключение, выступавшее в основном в качестве превентивной меры, было известно еще в Древней Руси, однако как наказание тюремное заключение впервые упоминается в Судебнике 1550 г. (ст. 4, 6, 7). По ст. 4 дьяк, составивший за взятку подложный протокол судебного заседания либо неправильно записавший показания сторон или свидетелей, уплачивал половину суммы иска. Другую половину возмещал боярин. Дьяк, кроме того, подлежал тюремному заключению. В ст. 6 предусматривается ответственность за ложное обвинение судей в умышленном неправосудии. Жалобщик, совершивший фактически ябедничество (т.е., заведомо ложное обвинение), наказывался сверх вины (т.е. помимо вынесенного ему приговором наказания) дополнительно битьем кнутом и тюремным заключением. Тем самым, характер ответственности по ст. 4, 6 выражался, в дополнительном наказании по отношению к основному (т.е. назначенному по приговору). Тюремное заключение связывается также с совершением преступлений в области правосудия².

К XVII в. тюремное заключение в системе наказаний уже было распространено: в Соборном уложении 1649 г. тюрьма упоминается более чем в 40 статьях. Например, в ст. 1 говорилось о тюремном наказании за клевету и оскорбление: «кто на Государеве дворе кого обезчестит, посадити в тюрьму на две недели»³.

Сами же тюрьмы были переполнены, в них царили нужда, голод, болезни, существовали они в основном за счет общественной благотворительности. Арестантов нередко выпускали в окопах партиями за подаянием. В тюрьмах не было классификации ни по полу, ни по возрасту, ни по характеру преступления. Тюремное заключение чаще использовалось в качестве дополнительного, а не самостоятельного наказания, сопровождалось пытками и телесными наказаниями. В качестве самостоятельной меры тюрьма применялась в основном к несостоятельным

¹ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М., 2000. С. 285.

² Назаров И.Г. Формирование и развитие тюремной системы в России в XV - XIX веках [Электронный ресурс]

URL: <http://politika.snauka.ru/2013/04/716> (дата обращения 09.10.21).

³ Там же.

должникам. Общая тенденция на ужесточение наказаний в XVII в. находит свое выражение в отягчении тюремного заключения путем наложения на заключенных кандалов – заключение «в железо». Данная мера носила не только карательное, но и превентивное значение.

К XVIII в. тюремное заключение теряет свое значение в качестве меры наказания и остается главным образом как мера предварительного заключения, которое могло быть и очень долговременным – несколько лет и более.

Со второй половины XVIII в. тюремное заключение возвращается в пенитенциарную практику Российского государства. Данный процесс связан с реформаторской деятельностью в сфере уголовно-исполнительной политики, которая во многом основывалась на идеях западноевропейских реформаторов. В Западной Европе тюрьма традиционно являлась основной организационной формой исполнения наказаний.

В истории развития пенитенциарной системы Российского государства особое место занимают монастырские тюрьмы со своим особым режимом и распорядком. В монастыри заключались лица, совершившие преступления против церкви и религии, а также лица, представлявшие опасность для государства, чему способствовала относительная изолированность монастырей. В XVI – XVIII вв. многие монастыри выполняли функцию государственных тюрем для заключения в них наиболее важных преступников не только против церкви и религии, но и против государства и правительства, против общественной нравственности и т.д. Как правило, ссылка в монастырь сопровождалась насильственным пострижением в монашество. Наиболее известны мужские монастыри, использовавшиеся в качестве тюремного заточения: Николаевский Карельский Архангельской губернии; Сийский на Северной Двине; Спасо-Прилуцкий; Новгород-Северский; Кирилло-Белоозерский; Валаамский; Юрьевский под Новгородом; Псковский; Свяжский Казанской губернии; Далматовский Успенский Пермской губернии; Троицкий Селенгинский; Вознесенский Иркутский; Успенский Нерчинский; а также Суздальский Спасо-Евфимьев и Соловецкий¹.

Монастырское заключение считалось одним из самых суровых наказаний не только из-за тяжелых условий, но и потому, что при заключении в монастырь чаще всего не указывались сроки заточения либо указывались с формулировкой «навечно»; кроме того, в силу особой опасности заключенных лиц для церкви и государства им с

¹ Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине XVII века [Электронный ресурс] URL: <https://docplayer.ru/74553376-Genezis-otechestvennoy-sistemy-ispolneniya-ugolovnyh-nakazaniy-v-xiv-seredine-xvii-veka.html> (дата обращения 09.10.21).

особой строгостью предписывалась изоляция от посторонних, служителей монастыря, иногда от охраны.

Помимо заточения в мужские монастыри широкую практику получило заключение в женские монастыри, такие как Покровский и Ризоположенный в Суздале; Далматовский Введенский Пермской губернии; Кашинский Тверской губернии; Енисейский Рождественский; Иркутский Знаменский. В Енисейском Рождественском монастыре было устроено особое тюремное отделение с железными решетками для помещения «преступниц женского пола». Нередко в женские монастыри ссылались женщины без обозначения их имен и фамилий; находились среди них и такие, «которые были обречены вечному заточению, помещались в отдельных каютах (казематах), и их даже не велено было выпускать в храм Божий».

Заточение в женские монастыри также имело различные условия и сроки: от определенного срока до бессрочного пожизненного заключения. Монастырские тюрьмы с их средневековыми порядками просуществовали до конца XIX в. Можно отметить, что реформирование уголовно-исполнительной системы России затронуло их в последнюю очередь¹.

Таким образом, тюремное заключение как наказание впервые упоминается в Судебнике 1550 года и получает широкое распространение. Тюрьмы были переполнены, в них царили нужда, голод, болезни, не было классификации ни по полу, ни по возрасту, ни по характеру преступления. Тюремное заключение чаще использовалось в качестве дополнительного, а не самостоятельного наказания, сопровождалось пытками и телесными наказаниями. Особое место в истории тюремной системы занимают монастырские тюрьмы со своим особым режимом и распорядком. Монастырское заключение считалось одним из самых суровых наказаний.

1.2 Развитие тюремного заключения в конце XVIII - первой половине XIX века

В конце XVIII века положение начинает изменяться в лучшую сторону. Екатерина II собственноручно написала проект устава о тюрьмах, который, однако, не был осуществлен. Проект предполагал учреждение мест заключения для различных категорий преступников, подчинение всех тюрем государственному надзирателю, введение обязательных работ для арестантов, отбывание наказания по системе как одиночного, так и общего заключения. Следует отметить громоздкость и сложность системы наказания в виде лишения свободы в России в то время. Это во многом

¹ Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине XVII века [Электронный ресурс] URL: <https://docplayer.ru/74553376-Genezis-otechestvennoy-sistemy-ispolneniya-ugolovnyh-nakazaniy-v-xiv-seredine-xvii-veka.html> (дата обращения 09.10.21).

объяснялось переполненностью исправительных учреждений и очень слабой материальной базой. Тюремные здания были ветхими, осужденные содержались преимущественно в помещениях казарменного типа.

С первой четверти XIX века лишение свободы стало основным видом наказания.

Первым законодательным актом о лишении свободы стал «Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражею и о ссыльных», изданный в 1832 году. Данный документ состоит из двух книг. Первая из них носит название «Свод учреждение и уставов о содержащихся под стражею», а вторая – «Свод учреждений и уставов о ссыльных». Общее количество статей в обеих книгах – 832, в первой книге всего 171 статья. Анализируя статьи 1832 года о тюрьме, можно сказать, что многие из них претерпели коренные изменения. Так в данном своде только в двух случаях встречаются ссылки на законодательство XVII века, 62 раза на законы XVIII века и 308 раз на законодательные акты XIX столетия. Из этого можно сделать вывод о том, что «Свод учреждений и содержащихся под стражею и о ссыльных» 1832 года положил начало истории развития тюремного законодательства¹.

Однако содержание свода не в состоянии было раскрыть действительное положение в тюрьмах России и хаотичность их управления. Огромное количество ссылок по статьям на различные законы не находились в соответствии ограниченностью их содержания. Так, в статье 66, имеется ссылка на семь законов первой четверти XIX века, а само содержание составляет всего восемь строк, предписывающих использование пожертвований в пользу арестантов на нужды².

Перечисленные в Своде места лишения свободы объявлялись подчиненными на всей территории Империи министерствам внутренних дел и юстиции, а в отдельных губерниях – гражданским губернаторам и прокурорам, губернским правлениям или попечительным о тюрьмах обществам. Таким образом, у тюрьмы оказалось слишком много «незаботливых хозяев», что привело к дезорганизации централизованного управления и какого-либо контроля над местами заключения.

В данном Своде практически нет указаний и требований по соблюдению тюремного режима, а ограничивается лишь требованиями, чтобы арестанты регулярно исповедовались, а обязанности тюремного священника заключались в склонении их к признанию и раскаянию. Почти ничего не говорится о занятии арестантов трудом, не рассмотрены вопросы тюремной дисциплины. То есть, нужно подметить, что Свод был ограничен глубиной содержания и шириной охвата всего тюремного дела.

¹ Гернет М.Н. История царской тюрьмы. М., 1961. Т. 2. С. 36.

² Там же. С. 38.

В 1842 году «Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей» был переиздан с дополнениями и изменениями. Число статей возросло до 1056. В действительности его пополнение произошло лишь за счет прибавления к нему трех новых законов (Первый – «Особое положение об исправительном заведении в Петербурге», второй касался петербургского рабочего дома, а третий носил название «Устав об арестантских ротах»). Это была попытка широкой милитаризации тюрьмы, превращения тюрем в каторжные казармы. Были созданы арестантские роты гражданского ведомства, инженерные роты, роты военного, сухопутного и морского ведомств. Николай I предполагал покрыть всю Россию сетью арестантских рот и превратить ее в огромную казарму.

Таким образом, с первой четверти XIX века лишение свободы стало основным видом наказания. Первым законодательным актом о лишении свободы стал «Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражею и о ссыльных», изданный в 1832 году. Спустя 10 лет, в 1842 году, данный Свод был переиздан, однако переизданный Свод – это неудачная попытка свести имевшиеся разрозненные положения в одно целое, а сам Свод не изменил общей картины существенно.

2 Развитие тюремной системы России в середине – второй половине XIX века

2.1 Проект тюремных преобразований 1845 года

В 1845 году, разделив наказания на уголовные и исправительные, принимается новое Уложение о наказаниях, которое в отличие от всего предшествующего законодательства определило уже несколько видов лишения свободы. На первом месте по-прежнему стоит арестантская рота гражданского ведомства, далее перечисляются: рабочий дом, смирительный дом, крепость, тюрьма и кратковременный арест.

Закон устанавливал две различные мерки для измерения вины и меры наказания. При выборе наказания он разделял российских подданных на изъятых от телесного наказания и не изъятых от него. Принадлежность к многомиллионной группе не изъятых была «законным основанием» для увеличения наказания осужденному. Отягощение наказания при ссылке в каторжные работы и на поселение состояло в добавочном назначении наказания плетьюми и клеймении лица. Таким образом, если преступление совершено по соучастию людьми различных сословий, например, помещиком и его крестьянином, и суд находил их обоих одинаково виновными и назначал ссылку в каторжные работы для каждого из них на один и тот же срок, он добавочно присуждал крестьянина к плетям до 100 ударов и клеймению лица¹.

После введения в 1845 году нового уложения о наказаниях, правительство было вынуждено поставить вопрос о необходимости проведения тюремных преобразований в России, ввиду того, что этого требовала расширенная роль тюремного заключения по Уложению 1845 года. Выдающийся исследователь истории царской тюрьмы М.Н. Гернет в своих трудах возводил значение данного проекта в статус первой тюремной реформы России. Однако узкая направленность, отсутствие надлежащих финансовых средств в казне и недооценка реального состояния существовавших тюрем позволяет усомниться в этом. Как показывает история, дальше составления проекта нового закона о тюрьмах дело не дошло. Тем не менее, этот проект заслуживает особого внимания, так как задуманные планы тюремного строительства были совершенно необычными для русской тюрьмы, а ее переустройство, к сожалению, не реализовано в силу объективных причин.

Инициатором тюремных преобразований в России явился сам Николай I, после осмотренной им в Лондоне Пентонвильской одиночной тюрьмой. Вывезя с собой в Россию описание этой тюрьмы, царь передал его министру внутренних дел с пожеланием иметь такую же одиночную тюрьму у себя в столице и в других крупных городах империи. Изучив данное место заключения, и проведя консультации с

¹ Гернет М.Н. Указ. соч. С. 46.

министром финансов, министр внутренних дел представил доклад, в котором изложил свои видения устройства в России одиночных тюрем по образцу Пентонвильской. Царь утвердил образование особого комитета под председательством министра внутренних дел И.Г. Сеньявина, поручив ему выработку проекта устройства одиночных тюрем, «применяясь к правилам, какие существуют в Англии и других просвещенных государствах».

Относительно этих «правил» была представлена очень интересная записка членом комитета А.С. Кутузовым, который дал яркую характеристику жестокостей репрессивной борьбы с преступностью в Англии и других «просвещенных государствах». В частности, он имел мужество высказаться и против одиночной системы заключения, понравившейся царю¹.

Вопрос об устройстве одиночной тюрьмы в Петербурге по образцу Пентонвильской был предрешен самим Николаем I. На указанном докладе министра внутренних дел он, не дожидаясь мнения учрежденного комитета, предписал устроить такую одиночную тюрьму. Комитету ничего иного не оставалось, как выработать проект правил для одиночной тюрьмы, которые определились в виде пяти корпусов (отделений), сходящихся радиусами в один центр. Первое отделение отводилось для женщин, что уже предусматривало разделение заключенных по полу. Однако по старой традиции проект также позаботился и о разделении заключенных по их социальному происхождению. Проект предусматривал нумеровать одиночные камеры арабскими цифрами, если они предназначались для лиц из сословий, изъятых от телесного наказания.

Для организации управления тюрьмой создавался особый орган и виде попечительного совета. Членами совета становились верхи петербургской знати в лице военного генерал-губернатора, гражданского губернатора, предводителя дворянства, городского главы, настоятеля монастыря Александро-Невской лавры и попечителя тюрьмы. Однако проект не определял обязанности смотрителя тюрьмы и других должностных лиц, предоставив это особым инструкциям. Стоит отметить, что в процессе работы комитета по устройству одиночных тюрем было выработано два проекта.

В соответствии с первым проектом в тюрьму заключались на срок от одного месяца, но не бессрочно и не пожизненно. По второму в одиночной тюрьме арестанты отбывали наказание в срок от 6 месяцев до 6 лет. Арестанты распределялись по четырем классам, или отделениям, отличавшихся друг от друга режимом заключения.

¹ Полянский Н.Н. Мировой суд. Судебная реформа. М., 2007. С. 157.

Осужденные за преступления попадали в первое или второе отделение, смотря по тяжести преступлений, а осужденные за проступки - в третье или четвертое. Только в последних двух отделениях работы производились в общих рабочих залах. Как и в заграничных одиночных тюрьмах, арестанты на прогулках должны были вереницей один за другим на расстоянии шести аршин друг от друга. Обстановка камеры должна была состоять из стола, стула и подвесной свертывающейся матросской койки и парусины¹.

Неудивительно, что комитет 1845 года не спешил с обсуждением проекта устройства в России тюрем по одиночной системе, так как находился в довольно затруднительном положении. С одной стороны, известно было расположение царя в такой реформе, а с другой - для государственной казны были совершенно непосильны миллионные расходы на устройство 75 одиночных тюрем, из которых каждая должна была обойтись в 300 тысяч рублей. Некоторые из членов комитета были настроены не в пользу одиночной тюрьмы. Комитет нашел выход из создавшегося положения в том, что вышел с предложением о приостановлении своей деятельности впредь до того времени, когда будет располагать более ценными, чем теперь, сведениями, об одиночном заключении в других государствах. Комитет указал, что начатое в Германии устройство одиночных тюрем сможет послужить опытом для русского правительства и что в 1847 году предстоит тюремный конгресс в Брюсселе, который займется вопросом об одиночном заключении; комитет предлагал послать на этот конгресс представителя от России.

Мнение комитета было утверждено, и деятельность его прекратилась². На этом образовалась попытка тюремных преобразований.

Таким образом, проектирование и строительство новых тюрем в России, к исходу 1845 года, по-прежнему оставалось «бумажным начинанием» и не отражалось на действительно ужасном состоянии существующих тюрем. На этом образовалась в 1845 году попытка тюремных преобразований.

2.2 Устав о содержащихся под стражей 1857 года

При переиздании в 1857 году свода законов в Устав о содержащихся под стражею были внесены некоторые изменения. Они состояли, во-первых, в большой систематизации материалов, а во-вторых, в добавлении нового раздела с исключением в него «Устава общества попечительного о тюрьмах».

¹ Гернет М.Н. Указ. соч. С. 49.

² Там же. С.55.

Систематизация материала выразилась в перестановке различных статей, в новой их редакции, в исключении одних статей и в добавлении других. Основной дух тюремного Устава, насквозь пропитанного уже известными классовыми различиями, николаевской военщиной, прописной моралью и проповедью «приличного» поведения арестантов, остался, прежним¹.

Что касается «Попечительного о тюрьмах общества», то оно было учреждено в 1819 году, но устав его в 1857 году подвергся изменениям. Николай I предпринял дальнейшие шаги по пути бюрократизации общества. Оно должно было превратиться в один из винтиков правительственного аппарата и находиться в полном подчинении местной администрации. Всего этого предполагалось достигнуть путем подбора членов общества из состава высшей местной администрации и ограничением круга его деятельности. Так как сделать что-нибудь без денег было трудно, то в состав общества по закону вводились лица не только благородного и духовного звания, но и купеческого. За «честь» состоять членами общества купцы должны были расплачиваться своим кошельком, а «честь» эта им навязывалась. Купцы вступали в общество постольку, поскольку не выдерживали напора губернатора, полицеймейстера, предводителя дворянства, архиерея, которые, в свою очередь, независимо от их желания, в силу самого закона объявлялись членами «Попечительного о тюрьмах общества». Правительство меньше всего хотело, чтобы общество активно вмешивалось в тюремное управление, и более всего рассчитывало на пожертвования деньгами и натурой. Закон определял наименьший денежный взнос от членов общества, смотря по тому, проживали ли они в столицах, в губернских или уездных городах. Помимо этого, члены общества снабжались особыми подписными листами для собирания пожертвований. Естественно, что особого энтузиазма в предоставлении царскому правительству денег на его тюрьмы со стороны насилуемого им населения не наблюдалось. Вынужденное подписание взносов и единовременных пожертвований на деле столь часто не выполнялось, что правительство решило взыскать эти «доброхотные дары» судебным порядком, а со стороны подписавшихся начинались отговорки под всякими предлогами².

Устав попечения о тюрьмах, создал особые женские комитеты для заботы о женских тюрьмах, провел и здесь обычное для того времени различие в правах мужчины и женщины: женские комитеты не имели права «входить в сношение ни с

¹ Гернет М.Н. Указ. соч. С. 56.

² Там же. С. 57.

какими присутственными местами и начальствующими лицами» и могли это делать лишь через вице-президента общества.

В качестве вывода из рассмотрения Устава о содержащихся под стражею издании 1857 года приходится отметить крайнюю скудость и бедность законодательной мысли. Если до издания Уложения о наказаниях 1845 года такая бедность до некоторой степени находила себе оправдание в преобладании над тюрьмою других видов наказания, то после издания Уложения 1845 года нельзя найти никакого оправдания. Объяснение же этому явлению лежит в господстве безграничного произвола во всех областях российской государственной жизни того периода; все глубже и все шире проникал этот произвол внутрь тюремных стен, за которыми находились главным образом представители эксплуатируемого большинства – крестьянской массы.

2.3 Состояние тюрем в конце 50-х и начале 60-х годов XIX века

Состояние тюрем на всем пространстве России впервые было обследовано в конце 50-х – начале 60-х годов XIX века. Вскоре после этого в 1865 году был опубликован отчет с результатами этого обследования под заглавием «Материалы по вопросу о преобразовании тюремной части в России». Это был единственный случай, когда русской общественности дали возможность узнать, что представляли собой места лишения свободы в России. Значение отчета для изучения истории тюрем в России очень велико, так как в нем были собраны сведения о количестве тюремных помещений, числе общих и одиночных камер, количестве арестантов в них. о помещении тюрем в собственных зданиях и в частных домах, о состоянии этих здание и прочее. Общая характеристика положения места лишения свободы в каждой губернии сопровождалась описанием состояния отдельных тюрем.

Однако при изучении материалов отчета были выявлены определенные трудности в исследованиях. Описание тюрем даны по каждой губернии в отдельности, в виде обширного текста разнообразного содержания, без определенной структуры изложения, а общие итоги обследования по России не приводятся. Они подведены лишь в отношении числа тюрем, их вместимости, переполнения, состава заключенных, состояния работ в тюрьмах и материальных средств тюрем. При оценке качества этих материалов о состоянии тюрем не надо упускать из виду, что они собирались официальными губернскими органами, ответственными за состояние тюрем. Нетрудно предположить, что такая ответственность приводила к уменьшению количества отрицательных сторон и, наоборот, к подчеркиванию положительных качеств тюремного дела в той или ной губернии. И все же общее положение тюрем во всех губерниях без исключения было обрисовано как самое неприглядное. Несомненно,

далеко не вся правда была сказана; но и сказанного было достаточно, чтобы обратить внимание правительства на этот участок его хозяйства. Может быть, признание фактов отвратительного состояния мест лишения свободы, сделанное с непривычной откровенностью, не было добровольным. Оно вынуждалось двумя причинами: с одной стороны, местная администрация знала, что ее отчеты подвергнутся опубликованию, а с другой – состояние тюрем было так широко известно в каждой губернии, что невозможно было совсем скрыть истину¹.

«Материалы по вопросу о преобразовании тюремной части в России» заканчиваются цифровыми данными среднегодовых итогов работы за три года – с 1857 по 1859 год по каждой из губерний: в 1857-1859 годы насчитывалось 2209 помещений для общего содержания заключенных и 1365 одиночных, или, как их тогда называли, секретных, камер. Все эти помещения были рассчитаны на содержание 38м 908 заключенных. Но тюрьмы были переполнены, и наибольшее количество арестантов достигало 64 358 человек².

Основное количество заключенных складывалось из подследственных, число которых почти в 30 раз превышало количество осужденных. Ежегодно через места заключения проходила огромная масса людей, превышавшая 150 тысяч человек, не считая громадного числа пересыльных. Почти вся армия заключенных изнывала от безделья, лишённая возможности каким бы то ни было заработком поддержать себя в тюрьме и улучшить свое скудное там питание; самыми простыми и случайными работами было занято всего 12 699 человек, заработавших лишь 16 866 рублей, то есть приблизительно по 1 р. 30 к. на рабочего за год в период 1857-1859 гг.³

Особого внимания заслуживают сведения о расходах на содержание тюрем. За 1857-1859 годы расходовалось в год на питание арестантов 883 505 руб., на арестантскую одежду и обувь – 201 436 руб., на отопление, освещение, покупку кандалов, ковку и расковку, мелкие расходы – 419 931 руб., на оплату тюремной администрации – 357 864 руб. и на содержание больниц и лечения арестантов – 327 842 руб. Общий расход превысил 2 млн.руб. в год⁴.

Следовательно, при среднесуточном числе арестантов за год в 50 тысяч человек стоимость полного содержания каждого заключенного определялась в год всего в 40 рублей. Нетрудно сделать вывод, что за эти деньги администрация тюрем могла лишь создать для арестантов невыносимо тяжелые условия содержания.

¹ Кашпур Л.Н. Страницы истории: Отец тюремной реформы дореволюционной России // Преступление и наказание. 2002. № 3. С. 49.

² Гернет М.Н. Указ. соч. С. 519.

³ Там же. С. 520.

⁴ Там же.

За полным отсутствием специальных помещений тюрьмы устраивались в частных наемных домах, совсем не приспособленных для содержания заключенных. В таких случаях приспособление ограничивалось устройством железных решеток на окнах и иногда изгороди. Переполнение мест заключения доходило до того, что арестанты размещались по коридорам, кухням, баням и даже прямо на дворе.

В большинстве губерний состояние тюрем характеризовалось словами: «жалкое», «неудовлетворительное», «крайне неудовлетворительное», «совершенно неудовлетворительное» и т.п.

Как редкое исключение попадаются удовлетворительные характеристики для отдельных тюрем, но не было ни одной тюрьмы, которая бы признана в прекрасном состоянии или даже в хорошем. Высший балл оценки был – удовлетворительно.

Из отчетов с мест можно сделать вывод о сложной и развитой системе тюремного заключения. Для примера достаточно привести наименование мест лишения свободы Москвы. Их был целый десяток: 1) тюремный замок или острог, 2) пересыльный замок, 3) смирительный дом, 4) рабочий дом, 5) новая временная тюрьма, или «яма», 6) отделение в здании присутственных мест, 7) арестное помещение при Екатерининском богадельном доме, 8) тюремное помещение при мещанской обществу, 9) арестантские роты гражданского ведомства и 10) арестантские помещения при полицейских частях города¹. Однако не только стройной системы лишения свободы, но вообще никакой системы не существовало. Названий мест заточений было много, но в действительности различий между тюремным режимом этого десятка тюрем было мало.

Описания тюрем в 50-е годы XIX века, принадлежащие самим бывшим заключенным, отсутствуют в архивных источниках.

В связи с этим особую ценность представляют «Записки из мертвого дома» Ф.М. Достоевского и воспоминания Д.Д. Ахшарумова. Оба автора были осуждены по процессу Петрашевского. Ахшарумов попал в Херсонские арестантские роты, а Достоевский – в Омский острог. Соответственно один описал тюрьму на юге России, другой – на севере. Проведя сравнительный анализ двух мест заключения, очень трудно найти масштабные отличия. И это не удивительно, так как в обоих источниках приводятся удручающие сведения о быте, режиме, питании, дисциплинарных наказаниях и т.д.

Необходимо отметить и полное отсутствие элементарных требований санитарии и гигиены. Так, Ахшарумов писал: «... мне приходилось видеть в бане арестантские

¹ Гернет М.Н. Указ. соч. С. 524.

спины, навсегда сохранившие на себе следы ударов плетью и шпицрутенами. Одна из таких спин была вся изрыта, исполосована поперек идущими глубокими рубцами, которые в местах перекрещивания полос представляли узлы безобразно заживших ударов»¹.

Достоевский, описывая баню, также приходил в ужас от увиденного. Отличительной же особенностью по сравнению с херсонскими ротами было отсутствие собственной бани при омском остроге, вследствие чего арестантов водили в частную баню – грязную, ветхую и тесную. Достоевский вспоминал: «Когда мы растворили дверь в самую баню, я думал, что мы вошли в ад. Представьте себе комнату шагов в двенадцать длиною и такой же ширины, в которую набилось может быть до ста человек разом, ... арестанты были разделены на две смены, а всех нас пришло в баню до двухсот человек. Пар, застилающий глаза, копоть, грязь, теснота до такой степени, что негде поставить ногу. Я испугался и хотел повернуть назад. Все орало и гоготало при звуке ста цепей, волочившихся по полу. Иные, желая пройти, запутывались в чужих цепях и сами задевали по головам сидевших, падали, ругались и увлекали за собой задетых. Грязь лилась со всех сторон»².

Особый интерес представляет медицинское обслуживание арестантов. Достоевский оставил описание военного госпиталя, где проходили лечение арестанты: «...после острога больница казалась чистым местом. Но в палате стоял чрезвычайно удушливый, больничный запах, воздух был заражен разными зловонными испарениями и запахом лекарств. В деревянной кровати водились клопы; постельное белье было сомнительной чистоты, больничные же халаты были пропитаны мазями, примочками, кровью и гноем. Разделения больных по роду болезни здесь не практиковались, и венерические больные содержались тут же, рядом с теми, кого приводили и приносили сюда после наказания шпицрутенами с окровавленными спинами»³.

Так в период 50–60-х годов XIX века запечатлелись в памяти очевидцев эти страшные картины величайшего издевательства над человеком. Авторы воспоминаний донесли до нашего поколения описания не только внешнего облика тюрем, но и внутренние переживания осужденных: боль, страдания, безысходность и т.п.

Показателями же внутренних переживаний явились тюремные бунты на почве сопротивления заковычанию в кандалы, приковыванию к стене, бритью половины

¹ Ашхарумов Д.Д. Из моих воспоминаний (1849-1851). СПб., 1905. С. 140.

² Достоевский Ф.М. Записки из мертвого дома [Электронный ресурс] URL: <https://ilibrary.ru/text/61/index.html> (дата обращения 09.10.21).

³ Там же.

головы и др. В середине XIX века арестанты оказывают сопротивление применению к ним уже и менее тяжелых мер.

Начиная с конца 1850-х годов количество бунтов и волнений в тюрьмах начинает увеличиваться и приобретает системный характер, начинает расти число побегов из-под стражи.

Таким образом, из рассмотренных материалов становится видно, что тюремная система в 50–60 годах XIX века была велика и обширна. Количество арестантов в несколько раз превышало допустимые нормы. Порядок, как таковой, существовал только на бумаге – в ежегодных отчетах. Общее руководство полностью отсутствовало. На местах царил произвол местного тюремного начальства, а принимаемые законодательные акты и циркуляры не ставили своей целью его ограничить. Попытки строительства и реконструкции тюремных зданий, без чего тюрьмы при политике увеличения их населения оставались переполненными сверх всякой нормы, заранее были обречены на провал уже по одним финансовым причинам. А проводимая местным тюремным начальством классовая политика зашла еще дальше на практике, чем этого требовал сам закон.

2.4 Проект преобразования тюремной части в 60-х годах XIX века

После отмены 19 февраля 1861 года крепостного права в России и введения для крестьян судебной ответственности перед царским правительством заново встал вопрос об организации достаточного числа тюрем. В 1862 году министерство внутренних дел запросило от всех губернаторов сведения о состоянии мест лишения свободы, предложив собрать материалы за период 1857–1859 годов. Из полученных ответов было видно, что за редчайшими исключениями тюрьмы находились в самом ужасном состоянии. Об этом свидетельствует «Записка о преобразовании тюремной части в России», составленная в 1866 году: «Есть такие губернии, где все тюрьмы одинаково тесны, ветхи, поддерживаются подпорками и ежеминутно угрожают опасностью обрушиться. Теснота до того, что не остается даже места всем арестантам улечься на полу»¹.

«Записка о преобразовании тюремной части в России» заключала в себе пять отделов: 1) очерк действующих законов, 2) обзор мер правительства об улучшении тюрем, 3) положение тюрем теперь, 4) предложение с мест об улучшении тюрем, 5) министерство внутренних дел об устройстве тюрем.

Проект положения об исправительных тюрьмах был составлен лишь в 1869 году. Он содержит в себе 4 раздела с 81 статьей: 1) общие начала, 2) управление

¹ Гернет М.Н. Указ. соч. С. 74.

исправительными тюрьмами, 3) содержание тюрем, и 4) порядок содержания арестантов в исправительных тюрьмах.

Этот проект положил начало большим работам по пересмотру тюремного законодательства в России, результат которых не находился, однако, в соответствии с усилиями, затраченными сложным аппаратом бюрократической машины. Были составлены многочисленные доклады, справки, записки, представлены заключения, мнения и особые мнения. Все эти материалы размножались в виде отдельных печатных оттисков, полная коллекция которых содержит до полутора тысяч страниц большого формата. Но бюрократическая машина работала в условиях полного отсутствия гласности, и все материалы по составлению проекта в громадном их большинстве остались совсем неизвестными и не освещенными в архивных источниках.

Проект касался лишь тюрьмы для осужденных как на короткие сроки (до одного года), так и на долгие (свыше года). Первая статья проекта определяла задачу такой тюрьмы, с одной стороны, как задачу приучения к труду, а с другой – требовала строить обучение труду на основе религиозно-нравственного воспитания. Таким образом, «перевоспитание» жертв эксплуатации должно было освещаться религией. При этом правительство видело надежных помощников себе лишь в тех, кто исповедовал веру христианскую, и требовало принимать на службу по тюремному ведомству лишь христиан.

Что касается режима, то проект останавливался на организации хозяйственной части тюрьмы, выработке ежегодно сметы, обязанностей различных чинов тюремной администрации и прочее.

Попытка преобразования тюремной части в 60-х годах XIX века, несмотря на канцелярскую тайну всего этого дела, не прошла бесследно в периодической печати. В 60-е годы был опубликован целый ряд статей в столичных журналах и в провинциальных газетах.

Данные статьи описывали плохое состояние различных мест заключения в России, а также знакомили читателей с организацией тюремной части ряда европейских стран. Впервые затрагивались вопросы организации тюремного труда, тюремной психологии, тюремного быта. Общий тон этих журнальных и газетных статей был большей частью критический. Но все вскрытые недостатки по-прежнему оставались только на бумаге.

Таким образом, мы видим, что в местах заключения к этому времени систематически происходили случаи неповиновения осужденных законным требованиям администрации. Практически полностью отсутствовала система

губернского и ведомственного контроля, что привело к участвовавшим случаям массовых беспорядков и неповиновения осужденных в тюрьмах. Возникла необходимость установить иной порядок содержания в тюрьмах, придать ему карательный характер. На повестку дня встал вопрос о тюремной реформе.

2.5 Преобразования тюремной системы России во второй половине XIX века

Во второй половине XIX в. существовали тюрьмы разных наименований – острогов, тюремных замков, смирительных домов, рабочих острогов, в 1875 г. в Петербурге была построена первая следственная тюрьма.

Важным этапом развития тюремной системы стала реформа 1879 г. Было создано Главное тюремное управление и губернские тюремные инспекции. Они должны были осуществлять надзор за тюрьмами в губерниях. Предполагалось бороться с «перенаселением» тюрем (перенаселенность составляла 24 %), занять заключенных работой, для чего создавались современные по тем временам мастерские, выделить женские тюрьмы, были созданы библиотеки с достаточно обширным книжным фондом. Делались попытки обучения заключенных грамоте, с 1893 года Главным управлением начинает издаваться ежемесячный журнал «Тюремный Вестник». С 13 декабря 1895 года Главное тюремное управление выведено из состава МВД и переподчинено Министерству юстиции¹.

Разработчики этой реформы следовали сформировавшимся в пенитенциарной науке концепциям: а) приоритетное содержание заключенных в отдельных камерах для повышения санитарно-гигиенического уровня тюремной системы; б) вовлечение их в трудовую активность; в) отмена бесчеловечных пережитков архаичной феодальной тюремной системы (телесных наказаний, а также действий, унижающих человеческое достоинство, как бритье половины головы для каторжных, приковывание к тачке и т. д.) в соответствии с подписанными европейскими конвенциями и стандартами; г) поощрение деятельности органов гражданского контроля за тюремной системой и администрацией, работа которых выражалась в материальной помощи заключенным во время заключения, надзоре за соблюдением законности в тюрьмах.

Таким образом, вторая половина XIX века стала переломной для развития тюремной системы, происходили координальные преобразования, но осуществить эти положения оказалось невозможным еще очень длительное время.

¹ Назаров И.Г. Формирование и развитие тюремной системы в России в XV–XIX веках [Электронный ресурс] URL: <http://politika.snauka.ru/2013/04/716> (дата обращения 09.10.21).

Заключение

Впервые в России тюрьма как место отбывания наказания упоминается в Судебнике 1550 г. Уже в XVII веке, в Соборном Уложении 1649 года, тюремное заключение упоминается более чем в 40 статьях. Сами же тюрьмы были переполнены, в них царил плохая атмосфера, существовали они в основном за счет общественной благотворительности. В тюрьмах не было классификации ни по полу и возрасту, ни по характеру преступления.

К концу XVIII века положение начинает изменяться в лучшую сторону. Екатерина II написала проект устава о тюрьмах, который так и не был осуществлен. Он предполагал учреждение мест заключения для различных категорий преступников, подчинение всех тюрем государственному надзирателю, введение обязательных работ для арестантов, отбывание наказания по системе как одиночного, так и общего заключения. Система наказания в виде лишения свободы в то время в России была сложной и громоздкой. На практике она полностью так и не была реализована и оказалась нежизнеспособной.

Впервые законодательно лишение свободы оформилось в «Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражей и о ссыльных» (1832 год). В 1845 году было введено новое уложение о наказаниях. Правительство было вынуждено поставить вопрос о необходимости проведения тюремных преобразований в России, так как этого требовала расширенная роль тюремного заключения. Исследователь истории российской тюрьмы М.Н. Гернет в своих трудах возводил значение данного проекта в статус первой тюремной реформы. Однако, дальше составления проекта нового закона о тюрьмах дело не дошло.

Состояние тюрем России впервые было обследовано в конце 50-х – начале 60-х годов XIX века. Итогом этого стала публикация отчета «Материалы по вопросу о преобразовании тюремной части в России». Изученные источники показали самую отвратительную картину состояния тюрем в 60-х годах. Остроги и тюремные замки представляли собой не пригодные для содержания арестантов помещения.

Из рассмотренных материалов видно, что тюремная система в 50-60 годах XIX века была велика и обширна. Количество арестантов в несколько раз превышало допустимые нормы. Общее руководство полностью отсутствовало. На местах царил произвол местного тюремного начальства, а принимаемые законодательные акты и циркуляры не ставили своей целью его ограничить. Арестантский труд в большинстве тюремных заключений востребован не был. Санитарные условия не соответствовали ни каким предъявляемым требованиям. Просветительская работа с заключенными

практически не проводилась, а вопросы организации тюремных библиотек и школьного обучения вообще не стояли на повестке дня.

Первый проект об изменении условий тюремного заключения был составлен лишь в 1869 году. Он положил начало большим работам по пересмотру тюремного законодательства в России, но данный проект оказался нереальным.

Важным этапом развития тюремной системы стала реформа 1879 г. Было создано Главное тюремное управление и губернские тюремные инспекции. Они должны были осуществлять надзор за тюрьмами в губерниях. Предполагалось бороться с «перенаселением» тюрем, занять заключенных работой, для чего создавались современные по тем временам мастерские, выделить женские тюрьмы, были созданы библиотеки с достаточно обширным книжным фондом.

Таким образом, вторая половина XIX века стала переломной для развития тюремной системы, происходили координальные преобразования, но осуществить эти положения оказалось невозможным еще очень длительное время, но именно в этот период была заложена основа будущей российской тюремной системы.

Список использованных источников и литературы

I. Источники и документы

1. Ашхарумов Д.Д. Из моих воспоминаний (1849 - 1851 г.г.). СПб., 1903. 321 с.
2. Достоевский Ф.М. Записки из мертвого дома [Электронный ресурс] URL: <https://ilibrary.ru/text/61/index.html> (дата обращения 18.12.19).

II. Монографии и статьи по теме исследования

3. Гернет М.Н. История царской тюрьмы. М., 1961. Т. 2. 615 с.
4. Кашпур Л.Н. Страницы истории: Отец тюремной реформы дореволюционной России // Преступление и наказание. 2002. № 3. С. 48-52.
5. Полянский Н.Н. Мировой суд. Судебная реформа. М., 2007. 334 с.
6. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М., 2000. 514 с.

III. Интернет - ресурсы

7. Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине XVII века [Электронный ресурс] URL: <https://docplayer.ru/74553376-Genezis-otechestvennoy-sistemy-ispolneniya-ugolovnyh-nakazaniy-v-xiv-seredine-xvii-veka.html> (дата обращения 09.10.21).
8. Назаров И.Г. Формирование и развитие тюремной системы в России в XV-XIX веках [Электронный ресурс] URL: <http://politika.snauka.ru/2013/04/716> (дата обращения 09.10.21).