

IV Открытый региональный конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж – Пенза» 2022

Направление: Общественные науки (история, обществознание)

Исследовательская работа

Тема: «Добро должно быть с кулаками?»

(Исследование значения крылатой фразы с философской, духовной, душевной и практической точки зрения)

Выполнил:
Бабынин Вадим
учащийся 11 класса
МОБУ СОШ с.Алферьевка
Пензенского района
Пензенской области

Научный руководитель:
Черняева Татьяна
Михайловна
учитель истории и
обществознания
МОБУ СОШ с.Алферьевка
Пензенского района
Пензенской области
с.т. 89374218050
lori8088@yandex.ru

2022 год

Содержание

Введение

1. Основная часть. «Добро должно быть с кулаками?»
 - 1.1 Этимология крылатого выражения
 - 1.2 Станислав Куняев: «Добро должно быть с кулаками?»
 - 1.3 Каков, по моему мнению, смысл выражения «добро должно быть с кулаками»
 - 1.4 «Фауст» (кулак) Гете – неутолимая тяга к Знанию, к Ее Величеству Истине
 - 1.5 «Надо помнить, что кулаки это кулаки, а добро это добро» Булгаков М.А. «Мастер и Маргарита»
 - 1.6 Может ли «Добро» быть «с кулаками»? (Л.Н. Толстой)
 - 1.6.1 Л.Н. Толстой – «Добро, прибегающее к кулакам, перестает чем-либо отличаться от зла»
 - 1.6.2 Как я понимаю призыв Л.Н. Толстого «Искоренять зло в себе, а не вне себя...»
 - 1.7 Различные точки зрения по теме исследования
 - 1.7.1 Мыслитель Н. Лосский
 - 1.7.2 Евангелие (от Иоанна). Историк В. Солоухин
 - 1.7.3 Протоиерей В. Чаплин
 - 1.7.4 Преподобный Сергей Радонежский
 - 1.8 Анализ второго стихотворения С. Куняева «Вызываю огонь на себя»
 - 1.9 А.С. Пушкин «Победить зло... можно отнюдь не добром, а только злом еще более мощным...»
 - 1.10 Анкетирование по теме: «Добро должно быть с кулаками?»

Заключение

Библиографический список

Приложение

*...Затоптал адский пламень ногами.
Ну, маленько лицо опалил.
Словом, вышло добро с кулаками.
Я иду - победитель огня,
Предвкушаю – дружина моя
От восторга и радости ахнет!
Но шарахнулись вдруг от меня:
- Адским пламенем, - шепчутся, -*

пахнет!..

С. Куняев

Введение

1. Обоснование выбора темы. Когда мне предложили несколько тем по выбору для исследовательской работы по обществознанию, я без колебания остановился на крылатой фразе-вопросе «Добро должно быть с кулаками?»

Над философскими категориями добра и зла размышляли в своем творчестве многие русские писатели и поэты. Эта фраза, мне кажется, актуальна особенно сегодня. Так говорят и в кругах современной молодежи об умении и необходимости отстаивать свои идеалы и свое «Добро» в прямом и философском смысле. Мы, молодежь, 21 века встаем перед необходимостью отвечать на этот вопрос в современных житейских и политических ситуациях. Я решил более основательно разобраться в значении крылатого выражения «Добро должно быть с кулаками?».

2. Актуальность темы заключается в том, что добро в наше время перестает быть важным человеческим качеством. Все более важное место в жизни начинает занимать право грубой силы, право сильного... Возникает вопрос: Какими методами добро может бороться со злом?

3. Объект исследования: крылатая фраза «Добро должно быть с кулаками?»

4. Предмет исследования: понятия Добра и Зла, их сочетание во фразе.

5. Цель: найти ответы на вопросы:

1. Добро с кулаками – это еще Добро, или уже Зло?
2. Какими методами Добро может бороться со Злом?
3. Всё ли позволено Добру в этой борьбе?
4. Не превратится ли Добро в этой борьбе – в самое что ни на есть Зло?

6. Задачи:

1. Раскрыть понятия Добра и Зла с различных точек зрения: исторической, художественной, житейской через изучение источников по данному вопросу.
2. Проанализировать различные проявления этих слов в жизни.
3. Провести аналитическую и экспериментальную работу.
4. Провести анализ полученных результатов.
5. Сделать выводы.

7. Методы исследования:

1. Сбор информации;
2. Анализ;
3. Беседа;
4. Опрос;

5. Анкетирование.

8. Гипотеза: «В такие моменты, когда Добро должно быть с кулаками, нужно помнить о том, что мы вершим Добро».

9. Новизна заключается в том, что до меня этим исследованием в классе никто не занимался.

10. Проблема Не надо пытаться менять других, меняйте себя, меняйте пространство вокруг себя, и вы найдете тех, с кем обретете желанную гармонию.

11. Название работы: «Добро должно быть с кулаками?»

12. Работа состоит: из введения, основной части, заключения, библиографического списка, приложения.

1. Основная часть. «Добро должно быть с кулаками?»

Прежде, чем начать свое исследование, я решил узнать историю возникновения фразы «Добро должно быть с кулаками». В ресурсах интернет я нашел этимологию крылатого выражения.

1.1 Этимология крылатого выражения

Фраза «Добро должно быть с кулаками» давно уже стала крылатой. Так говорят об умении и необходимости отстаивать свои идеалы (а в настоящее время – и свое добро). Эту фразу в 1959 году предложил студентам Литературного института – как тему для упражнения – советский поэт Михаил Аркадьевич Светлов. В числе его студентов были поэты Станислав Куняев и Евгений Евтушенко, критик Лев Аннинский...

1.2 Станислав Куняев: «Добро должно быть с кулаками?»

Лучше всех упражнение получилось у Станислава Куняева. Это стихотворение было опубликовано в сборнике «День поэзии» в 1960 году.

*Добро должно быть с кулаками.
Добро суровым быть должно,
Чтобы летела шерсть клоками
Со всех, кто лезет на добро... (см. приложение)*

Анализируя стихотворение С. Куняева «Добро должно быть с кулаками», я попытался осмыслить его с философской и христианской точек зрения. «Проблему сопротивлению злу невозможно поставить правильно, не определив сначала «местонахождение» и сущность зла», - писал **И.А. Ильин** в своём сочинении «О сопротивлении злу силою» [1]. Имея в виду зло не внешнее, а внутреннее, он говорил, что зло начинается там, где начинается человек. Точнее, душевно-духовный мир человека. По словам Ильина, этот мир и есть истинное местонахождение добра и зла. И это означает, что борьба со злом достигается во внутренних усилиях и преобразование будет именно внутренним. Определяя сущность добра и зла, Ильин говорит о том, что добро есть любящая сила духа, а зло – слепая сила ненависти. В главе «О самопредании злу» Ильин пишет: «В самом деле, что означало бы «непротивление» в смысле отсутствия всякого сопротивления? Это означало бы принятие зла: допущение его в себя и предоставление ему свободы, объёма и власти. Если бы, при таких условиях, восстание зла произошло, а несопротивление продолжалось, то это означало бы подчинение ему, самопредание ему,

участие в нём, и, наконец, превращение себя в его орудие...» [1, с.9]. В главе «О связанности людей в добре и зле» автор вышеупомянутого философского трактата даёт однозначный ответ: «Спротивляться злу следует, во-первых, – внутренним растворением, претворением и преображением злого чувства; во-вторых, - внутренне-внешним понуждением и дисциплинированием злой воли; в-третьих, - внешним понуждением и пресечением злого дела» [1, с.9].

Но совершенно очевидно, что автор стихотворения «Добро должно быть с кулаками» говорит о борьбе со злом внешним.

Стихотворение поэта, скорее всего, отражало настроение эпохи, когда в российской истории было все: и добро с кулаками, и кулаки с добром...

Кстати, «под зрелость лет» Станислав Куняев пересмотрел свой юношеский максимализм и на вопрос «Добро должно быть с кулаками?» ответил так:

*Постой. Неужто? Правда ли должно?
Возмездье, справедливость – это верно.
Пожалуйста. Но только не добро,
которое бесцельно и безмерно... (см. приложение)*

Я полностью согласен со словами автора и его мнением, что в первом стихотворении не только термины ввели его в заблуждение, но и конкретные события российской истории (революция, гражданская война и тд.).

1.3 Каков, по моему мнению, смысл выражения «добро должно быть с кулаками»

В словаре С.И. Ожегова я нашел толкование слова «Добро», где оно объясняется как все положительное, хорошее, полезное.

Добро – понятие этики, характеризующее нравственность и противоположное изначально понятию худа, а в более позднее время стало употребляться как антоним понятие зла, означая намеренное, бескорыстное и искреннее стремление к осуществлению блага, полезного деяния, например, помощи ближнему, а также незнакомому человеку или даже животному и растительному миру.

Выражение «Добро должно быть с кулаками?» появилось не так давно. Оно весьма интересно, если вдуматься в его глубочайший смысл. Вероятно оно так и есть, но если вспомнить все религиозные догматы, все законы и понятия, то мы вряд ли увидим хотя бы мельчайший намек на это выражение, везде сказана и изложена одна и та же мысль «не навреди». А что как не кулаки могут навредить. Но в наше время, когда общество обособилось само от себя, и каждый человек подобно ежу, выпустившему иголки в момент опасности, ощетинился на весь мир и каждое действие по отношению к нему он готов принять за оскорбление, это выражение находит все больше и больше подражателей и поклонников. Когда редкостью стали такие понятия как сострадание, жалость, благотворительность, доброта, любовь, желание помочь не только близкому, но и совершенно незнакомому человеку, которого ты видишь в первый раз. Но все же, когда такие вещи имеют место быть, редкостью также встречается и ответная положительная реакция на них. Чаще всего мы видим отрицательную реакцию. И вот когда о твое добро начинают вытирать ноги и уже нагло пользоваться твоим благосостраданием, то хочешь не хочешь, а становишься обидно и неприятно от такого. И тут нам пришлось на помощь такое волшебное выражение как «добро должно быть с кулаками». Но тогда получается,

мы будем навязывать свое добро. И уже оно перерастет в зло. Однако этой фразой можно парировать бесконечно, приводя аргументы как «за» так и «против» этого выражения.

1.4 «Фауст» (кулак) Гете – неутолимая тяга к Знанию, к Ее Величеству Истине

Исследуя выражение «Добро должно быть с кулаками», я узнал, что существует также крылатое выражение «кулачное право», означающее право грубой силы, право сильного, закон силы. Это выражение восходит к немецкому *Faustrecht* («кулачное право»). В XI-XIII веках самая распространенная форма решения споров и конфликтов (особенно в Германии) – силой кулака и оружия (кто сильнее, тот и прав!).

Исторический Фауст (кулак) – это воплощение неутолимой – и никогда неутоляемой – тяги к Знанию, к Ее Величеству Истине.

1.5 «Надо помнить, что кулаки это кулаки, а добро это добро» Булгаков М.А. «Мастер и Маргарита»

Толерантность (терпимость) – это умение отстаивать добро пока это только возможно и до крайних пределов методами добра. Добро не должно быть и не может быть с кулаками! Прочитав произведение М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» я понял, когда добро должно действовать кулаками, просьба передается на исполнение Воланду. Кулаки могут защищать добро, но относятся к другой сфере. Булгаков подчеркивает, что надо помнить, что кулаки это кулаки, а добро это добро. И в частности, помнить это каждый раз обдумывая, применять кулаки или нет.

«Победа для Души – это способность сохранять свет и любовь в любой ситуации, по отношению к себе, и по отношению к окружающему миру. Человеческому разуму подчас кажется победой выражение своей агрессии и превосходства. Когда мы проявляем грубую силу, когда мы выражаем гнев – мы проигрываем, даже если с точки зрения нашего разума это имеет видимость победы. Не решайте ваши конфликты грубой силой, агрессией, борьбой друг с другом. Будьте в любви, будьте в своём естественном состоянии и тогда дисгармоничные энергии окружающих просто не смогут вам причинить никакого вреда. Побеждайте силой любви, а не силой крика и кулаков.

Просто пребывайте сами в своём Божественном центре, в мире, покое, в любви. Не давайте себя выбивать из этого состояния никакими дисгармоничными энергиями окружающих. Тогда вы увидите, что ваши отношения начнут меняться. Тогда вы увидите, что человек, который доставлял вам дискомфорт, либо изменится и перестанет это делать, либо исчезнет из вашей жизни. И для этого вам не надо будет пытаться его воспитывать, как-то на него воздействовать, что-то ему говорить. Гармоничные взаимоотношения устанавливаются не посредством слов, обьятий, попыток влиять. Гармоничные отношения устанавливаются тогда, когда вы находитесь в гармоничном отношении с собой. Начните с этого. И вы увидите, как меняется ваше окружение, как исчезают из вашей жизни люди, которые доставляют вам дискомфорт, как появляются люди, любящие и понимающие». (М.А. Булгаков)

1.6 Может ли «Добро» быть «с кулаками»? (Л.Н. Толстой)

1.6.1 Л.Н. Толстой – «Добро, прибегающее к кулакам, перестает чем-либо отличаться от зла»

В стихотворении С. Куняева ярко и наглядно выражена позиция, которой придерживается и всегда придерживалось подавляющее большинство людей:

*Добро должно быть с кулаками,
Добро суровым быть должно,
Чтобы летела шерсть клоками
От тех, кто лезет на Добро.*

Но Толстой, напротив, убежден в обратном – в том, что Добро, прибегающее к кулакам, перестает чем-либо отличаться от зла. Толстой требовал абсолютного сходства средств с целями, указывая, что их расхождение ведет к перерождению целей. В одной восточной сказке богатырь побеждает (убивает) дракона и сам превращается в него, после этого приходит новый богатырь, вновь убивает дракона и вновь превращается в него. Как видим, речь идет о том, что как только добро становится с кулаками, как только прибегает к насилию (то есть – к методам зла), так сразу же перестает быть добром и перерождается во зло. Борьба с волками волчьими методами – значит самим быть волками, убежден писатель.

Эта идея стара как мир, но всегда злободневна. Вспомним, в романе братьев Вайнеров «Эра милосердия», по которому был снят знаменитый телефильм «Место встречи изменить нельзя» капитан Жеглов говорит, что с преступностью покончат только карательные органы, а собеседник возражает ему, что преступность искоренят никак не карательные органы, а будущее нравственное преображение каждого человека и всего человечества, когда вообще исчезнет насилие (даже во имя благих целей) и наступит эра любви, эра милосердия. Посмотрим в прошлое – как правило, любая насильственная борьба против тирании и несправедливости оборачивалась новой (еще более жестокой) тиранией и новой (еще большей) несправедливостью. Так что же делать, с удивлением спросите вы. Как можно победить зло без помощи кулаков, как убить дракона, не прикасаясь к нему, как сокрушить тиранию власти, не прибегая к ножам и топорам, пистолетам и бомбам?

Мыслитель утверждает, если все солдаты откажутся убивать и бросят оружие, то не будет войн; если все люди перестанут выполнять распоряжения власти и откажутся повиноваться законам государства, то исчезнет государственная власть (то есть худшая и наиболее организованная форма насилия над людьми) – и мир изменится к лучшему.

Надо не бояться прослыть чудачком, даже если противоположное «делают все» и «так принято», – а следовать тому закону, который в глубине души все знают, и который провозглашен всеми великими философами, но который ныне никто не воспринимает всерьез.

1.6.2 Как я понимаю призыв Л.Н. Толстого «Искоренять зло в себе, а не вне себя...»

Изучая источники, я отметил одну из важных идей христианства, состоящую в том, что зло – это всего лишь умаление добра, отпадение от него и поэтому, будучи несамодостаточным, не имея своей причины и своих оснований, оно в принципе искоренимо. Так как же бороться со злом? Уничтожить его? Конечно же, нет! Надо всего лишь увеличивать Добро, тогда зло исчезнет само собой.

Все очень просто – говорит Толстой, надо лишь не соучаствовать в насилии и обмане, не лгать, не стремиться изменить других, а изменяться самому, жить в соответствии с евангельскими истинами.

Так ненасильственно, меняя лишь себя, а не других, люди способны преобразовать общество, перестроив его на принципах любви и братства. Этот путь более эффективен, чем попытки навязать некое «благо» другим людям. Поэтому правильный путь – «воздержание от поступков, противных любви к ближнему и сознание человеком в себе Божественного начала».

Нравственная проповедь Толстого, указавшего на неправду и лицемерие существующего общества, именующего себя христианским и цивилизованным, подкрепленная личным примером писателя и ярко выраженная в его художественных произведениях, имела огромное влияние на мыслящих людей того времени в России и за рубежом, пробуждая в них голос совести и заставляя изменить свой образ жизни.

1.7 Различные точки зрения по теме исследования

1.7.1 Мыслитель Н. Лосский

Выдающийся русский мыслитель Н. Лосский писал, что вопрос о применении силы в борьбе со злом принадлежит к числу трудных проблем этики. «Бог и члены царства Божия не подавляют зло силою. Но у них есть более высокие средства для борьбы со злом. Мы, грешные существа, по своей собственной вине не имеем в своём распоряжении этих более высоких средств и потому часто бываем обязаны прибегнуть к дурному средству для пресечения зла, именно к подавлению его силою: в таких случаях мы выбираем из двух зол меньшее. Эта печальная необходимость принадлежит к числу драм нашей нравственной жизни...»[2].

1.7.2 Евангелие (от Иоанна). Историк В. Солоухин

В Евангелии сказано: «Нет выше подвига, чем положить живот свой за други своя» (Иоан.15:13). Именно на войне со страшной очевидностью становятся понятны эти слова Христа. Это не только констатация факта, но и призыв, который всегда обращён к каждому христианину.

Об интересном эпизоде нашей давней русской истории я прочитал у писателя В. Солоухина:

«Произошло это в период крещения Руси. ...Христианские проповедники пошли в разные города и веси, в разные племена, жившие тогда на территории Руси, крестя язычников и превращая их в христиан. И вот, когда один из монахов-подвижников пришёл к языческому племени, обитавшему где-то на Севере, и убедил это племя принять христианство, произошло следующее. Вождь племени, который должен был первым пройти обряд крещения и показать, таким образом, пример своему племени, вошёл в реку, выхватил из ножен меч и, высоко подняв его над головой, трижды окунулся в воду. И когда он вышел на берег, монах-миссионер упрекнул его: что же ты, мол, сам окунулся, а меч свой не окунул? И вождь ему ответил...

- Я, говорит, прошёл обряд крещения. Я теперь христианин. Я буду соблюдать Христовы заповеди, буду жить так, как велит мне Христова вера. Я даже буду прощать врагов своих... Но меч мой... никогда не должен быть добрым...к врагам моего племени – он не для этого предназначен» [3].

Священное Писание учит смирению, покорности и кротости, и в житейских ситуациях добро – это и «жалость», и порою «слабость», и «святость», и, конечно же, «отпущение грехов».

Но «добро должно быть с кулаками», когда речь идёт о защите отчего дома, семьи, близких, веры, Отечества. В этом случае добро должно быть защищено от сил зла.

1.7.3 Протоиерей В. Чаплин

Из статьи протоиерея В. Чаплина «Лоскутки. Записки священника», я узнал, что «красных террористов» в годы революции и Гражданской войны было не так уж и много. И им отчаянно сопротивлялись – не только Белое движение, но также участники крестьянских и казачьих восстаний, многие политики, лучшая часть интеллигенции.... Почему же они потерпели поражение? Он высказал парадоксальную мысль: «так произошло из-за православного воспитания большинства народа. Люди, приученные любить, уступать и прощать, были попросту неспособны стрелять сразу, без разбора и по всякому поводу, как это делали красные.

В годы революции и Гражданской войны победили не народная воля, а наглость и дикая жестокость.... Хорошо это или плохо? Пусть Господь судит. Духовная, а в конце концов и историческая победа оказалась на нашей стороне. Но нам дан урок на будущее: защищать веру, защищать близких нужно бесстрашно и безжалостно к врагам. Так же решительно, как нужно подставлять вторую щеку личному недругу» [4].

Не случайно, одна из самых почитаемых икон в Православии – икона с изображением святого великомученика Георгия Победоносца, воина, копьем уничтожающего змия - дьявола.

Великое воинство небесное включает и множество святых, которые при жизни были воинами. Вспомним, как преподобный Сергей Радонежский благословил благоверного князя Дмитрия Донского на ратный подвиг Поля Куликова, и этот подвиг русского воинства был защитой сил чести, веры, добра и справедливости.

«Христианство..., считая войну злом, признаёт, однако, что есть другие виды зла, ещё худшие, и потому допускает в борьбе с ними войну, например, для спасения народа, погибающего от насилий хищника-завоевателя» [2, с. 238].

1.7.4 Преподобный Сергей Радонежский

Преподобный Сергей Радонежский говорил о том, что защита Отечества и родного очага – священная война. История ранней церкви знает многих христиан, оставшихся воинами даже после принятия крещения. Многие из них были военачальниками и считали войну нравственно оправданной. В одном из своих посланий святой Афанасий Великий (4 век) писал о том, что убивать не позволено, но истреблять неприятеля на войне и законно, и достойно похвалы; почему, отличившиеся в бранях устаиваются великих почестей, и им воздвигаются памятники, возвещающие об их заслугах. Интересно отметить, что каноничность (то есть нормативность) данного послания была подтверждена 5 и 6 Вселенскими Соборами, обладающими в Православии высшим догматическим и каноническим авторитетом. Отношение церкви к этому вопросу было сформулировано уже в 314 году на соборе в Арле: «Отлучаются от Причастия те христиане, которые бросают оружие...»[5].

1.8 Анализ второго стихотворения С. Куняева «Вызываю огонь на себя»
(Что является движущим мотивом того или иного поступка человека?)

Вызываю огонь на себя,

Потому что уверен: друзья

*Через час подойдут на подмогу,
Потому что, собираясь в дорогу,
Я об этом друзей попросил... (см. приложение)*

Цитату из этого стихотворения я взял эпиграфом к своей работе. Я считаю, что в этом четверостишии заключается смысл моего исследования.

Стихотворение «Вызываю огонь на себя...», написано в 1986 году, когда поэт, видимо, уже отошёл от максимализма юных лет, оно отражает уже своеобразную эволюцию автора. Это путь от молодости - к зрелости, от экстрима – к мудрости, к пониманию того, что не всё в жизни так просто, что «махание шашкой» - не всегда утверждение истины. Здесь даётся уже попытка духовного осознания границ, самой проблемы добра и зла.

В стихотворении «Вызываю огонь на себя...» присутствует глубокая и тонкая попытка автора разобраться уже не только в том, что есть добро и зло (понимание Божьего и дьявольского здесь присутствует: «С адским пламенем трудно сражаться...»). Здесь уже наблюдается также и попытка поэта понять с духовной точки зрения, что является движущим мотивом того или иного поступка человека. Если я совершаю доброе дело, но при этом думаю, что я с этого буду иметь, или думаю при этом, что я чем-то лучше других – доброе дело обесценивается. Очевидно, что поступок лирического героя стихотворения совершается и во имя самоутверждения тоже. Слова его самооценки говорят сами за себя:

Я иду - победитель огня,

Предвкушаю...

Победа породила гордыню, и дьявольский её огонь опалил лицо героя:

Но шарахнулись вдруг от меня:

*- Адским пламенем, - шепчутся, -
пахнет!..*

Согласно христианскому миропониманию, верховное зло есть гордость. При внимательном прочтении строчки: «Я иду - победитель огня...» возникает и ещё одна мысль: герой стихотворения, как считает он сам, - победитель адского пламени. Вдумайтесь в это утверждение. Обратите внимание на то, что лирический герой стихотворения вызвал сам огонь на себя, и при этом он был уверен, что друзья подойдут на подмогу. Почему же всё-таки они не только не пришли, но и «шарахнулись» от «победителя» после его победы?

Мое мнение полностью совпадает с позицией автора: если я совершаю доброе дело, но при этом думаю, что я с этого буду иметь, доброе дело обесценивается. Поступок, совершаемый во имя самоутверждения, порождает гордыню, а это, согласно христианскому миропониманию есть верховное зло. Победа породила гордыню, и дьявольский огонь опалил лицо героя. Поэтому друзья «шарахнулись» от «победителя» после его победы.

1.9 А.С. Пушкин «Победить зло... можно отнюдь не добром, а только злом еще более мощным...»

У А.С. Пушкина есть удивительное стихотворение, которое помогает нам в какой-то мере попытаться ответить на эти вопросы. В нём говорится о том, что победить зло, оказывается, можно отнюдь не добром, а только злом ещё более мощным – высшим злом. Вот это стихотворение.

Как с древа сорвался предатель ученик,
 Диявол прилетел, к лицу его приник,
 Дохнул жизнь в него, взвился с своей
 добычей смрадной
 И бросил труп живой в гортань геены гладной...
 Там бесы, радуясь и плеща, на рога
 Прияли с хохотом всемирного врага
 И шумно понесли к проклятому владыке,
 И сатана, привстав, с веселием на лице
 Лобзанием своим насквозь прожжёт уста,
 В предательскую ночь лобзавшие Христа.

В этом стихотворении великий поэт демонстрирует своё убеждение, в том, «что добро не может победить зло, ибо цель добра – оборона, противостояние злу, борьба с ним, но не уничтожение» [3, с.208-209]. Нападать, убивать, уничтожать - прерогатива зла. Добро может только защищаться, и только в этом случае оно имеет право на «кулаки».

1.10 Анкетирование по теме: «Добро должно быть с кулаками?»

Работая над темой, изучая различные источники, анализируя различные точки зрения от великих мыслителей до простых людей, я многое узнал, и многое понял в этой проблеме. По-моему, люди веками будут искать ответ на этот философский вопрос (как и на вопрос о смысле жизни).

Чтобы узнать мнение сверстников об этой крылатой фразе, я предложил ответить на несколько вопросов. Их я поделил на 3 части:

1. Анкетирование с философской точки зрения «К лицу ли добру кулаки?»

Вопрос	Ответ		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Добро с кулаками – это еще Добро или уже Зло?	7	6	5
2. Все ли полезно Добру в этой борьбе?	6	12	-
3. Не превратится ли Добро в этой борьбе в самое что ни на есть Зло?	4	7	7
4. Были ли в твоей жизни случаи, когда ради Добра приходилось применять кулаки?	8	10	-
5. Какими методами Добро может бороться со Злом?			
- Компромисс			2
- Уступка			2
- Любовь			5
- Истина			7
- Добавьте свой вариант:			
- разбор ситуации			1
- затрудняюсь ответить			1

Результаты анкетирования показали, что большинство моих сверстников уверены, что Добро должно оставаться Добром. Иначе, если в Добре будет слишком

много насилия, оно превратится во Зло с чистыми руками. И, на мой взгляд, грязное Добро и Зло с чистыми руками – понятия абсолютно одинаковые.

2. Анкетирование с практической точки зрения «Добро должно быть с кулаками?»

Вопрос	Юноши			Девушки		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Часто ли Вы совершаете добрые поступки?	9	1	4	9	-	3
2. Считаете ли Вы, что добро должно быть с кулаками?	6	6	2	-	10	2
3. Умеете ли Вы дать отпор обидчику, не вступая в драку?	7	3	4	11	-	1
4. Приходилось ли Вам принимать участие в драках?	11	3	-	1	11	-
5. Считаете ли Вы, что спорные вопросы могут решаться только с помощью драки?	-	14	-	-	12	-
6. Умеете ли Вы находить компромисс в спорных ситуациях?	10	-	4	10	-	2

Анализируя ответы на вопросы анкетирования «Добро должно быть с кулаками?», я хочу привести слова одного очень мудрого человека: «Преступность процветает, когда население исповедует терпимость». Так вот это тот случай, когда добро должно быть с кулаками. Но в такие моменты нужно помнить всегда о том, что мы вершим добро. И все-таки закралась мысль о том, что возможно мы что-то злое вытворяем, то это зло во имя добра. Эту поговорку можно истолковать так: слово «Добро» говорит само за себя. Уже в его звучании слышится протест против насилия.

И действительно, чаще всего так и происходит, как показывают результаты анкетирования. По-настоящему добрый человек никогда не станет применять силу: он сначала разберется в сложившейся ситуации, а потом будет действовать. Есть и другие происшествия, когда «кулаки» просто необходимы, чтобы не потерять свое достоинство, так считают большинство респондентов. Причем, мнение юношей и девушек (кроме применения физической силы), практически совпадает.

3. Опрос «Какой способ решения конфликта вы выбираете чаще всего?»

Ответ	Юноши	Девушки
Применение силы	2	-
Избегание	1	1
Компромисс	4	3
Переговоры	10	6
Посредничество	-	-

Ответ на конкретный вопрос показал, что современная молодежь стремится избегать разрешение конфликтов с позиции силы, а применять компромисс и переговоры. Наблюдается преобладание «Добра» как у юношей, так и у девушек.

Заключение

Выбирая тему «Добро должно быть с кулаками?», мне поначалу казалось, что ответ лежит на поверхности. Но чем больше я погружался в работу: изучая источники, анализируя факты, определяя свою точку зрения, я все больше осознавал, что ответ на этот вопрос лежит глубоко в душе каждого конкретного человека.

«Мы не можем заставить того, кто доставляет нам дискомфорт, стать любящим и понимающим. Заставить – это не путь Души. Но мы можем установить гармоничные отношения с собой, пребывая в энергии Света и Любви. И тогда другой перестанет нам доставлять дискомфорт, или исчезнет с нашего горизонта. Сила – в нас. Не надо пытаться менять других, меняй себя, меняй пространство вокруг себя и ты найдешь тех, с кем обретишь желанную гармонию». (по М. Булгакову)

Подводя итог своей работе я считаю, что мое исследование доказало глубокий смысл и содержание выбранной темы «Добро должно быть с кулаками?», гипотеза подтверждена моим выводом, **что человек должен уметь постоять не столько за себя, сколько за свое право совершать благие поступки.**

Свою работу я хочу закончить непостижимой человеческим умом мыслью философа И.А. Ильина, который говорит, что возможность победить у Добра все-таки есть. Вот она: **«Победим тогда, когда наш меч станет как любовь и молитва, а молитва и любовь наша станет мечом!» Но до этой духовной вершины нам еще предстоит дорасти, чтобы она открылась всем в полной мере».**

Моя работа может быть использована на уроках обществознания, классных часах, диспутах, во внеурочной деятельности.

Библиографический список

1. Ильин И. Путь к очевидности. М., Издательство «Республика», 1993. С. 12.
2. Лосский Н. Бог и мировое зло. М., Издательство «Республика», 1994. – Стр. 376.
3. Морозов В. Россия: век уходящий. М., Фонд содействия развитию социальных и политических наук. 1999. – Стр. 77-78.
4. «Православная беседа», журнал для семейного чтения, № 4, 2006. - Стр. 5. Статья протоиерея В. Чаплина «Лоскутки. Записки священника».
5. Веденский Г. Небесные покровители русского воинства. Издательство «Аврора», Санкт-Петербург. 2005. – Стр. 6.

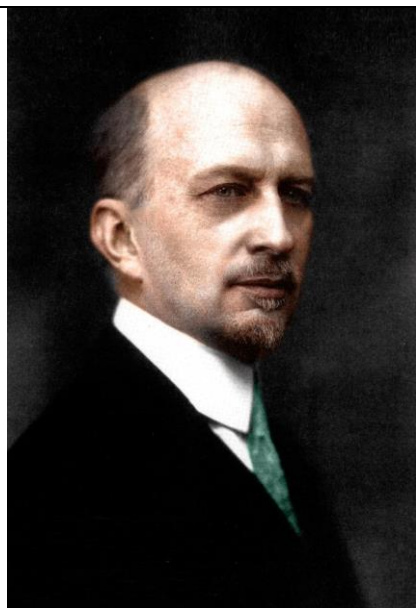


«ВЫЗЫВАЮ
ОГОНЬ
на себя»

С. Куняев «Добро должно быть с кулаками» 1959
 Добро должно быть с кулаками.
 Добро суровым быть должно,
 Чтобы летела шерсть клоками
 Со всех, кто лезет на добро.
 Добро не жалость и не слабость.
 Добром дробят замки оков.
 Добро не слякоть и не святость,
 Не отпущение грехов.
 Быть добрым не совсем удобно,
 Принять не просто вывод тот,
 Что дробно-дробно, добро-добро
 Умел работать пулемёт,
 Что смысл истории в конечном
 В добротном действии одном
 –
 Спокойно вышибать коленом
 Добру не сдавшихся добром.

С. Куняев «Добро должно быть с кулаками» (под зрелость лет)
 Постой. Неужто? Правда ли должно?
 Возмездье, справедливость – это верно.
 Пожалуйста. Но только не добро,
 которое бесцельно и безмерно.
 Недопустима путаница слов,
 подмена силлогизмов и понятий,
 когда итогом служит смерть и кровь,
 число скорбей, количество проклятий.
 Напрасны ухищрения ума,
 напрасно страсть раскидывает пути –
 добро первоначально, как земля,
 и пишется «Добро» с заглавной буквы.
 Неграмотные формулы свои я помню. И тем горше сожаленье,
 что не одни лишь термины ввели
 меня тогда в такое заблужденье.

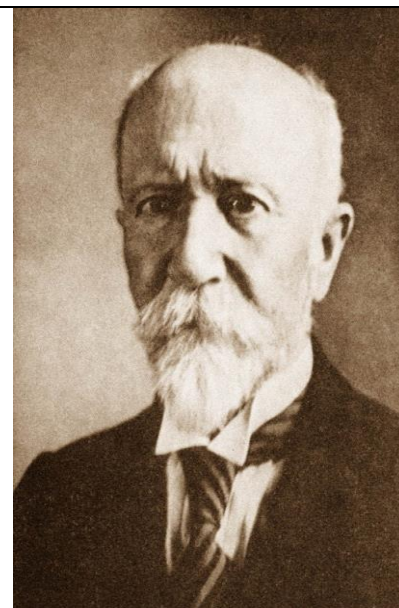
Вызываю огонь на себя,
 Потому что уверен: друзья
 Через час подойдут на подмогу,
 Потому что, собираясь в дорогу,
 Я об этом друзей попросил –
 С адским пламенем трудно сражаться...
 Вызываю огонь...
 Продержаться
 До подмоги хватило бы сил!
 Где друзья?
 Почему не спешат?
 Неужели с похмелья лежат?
 Сроки вышли. Должны подойти.
 Неужель заблудились в пути?
 Плюнул. Выстоял.
 Дух закалил.
 Затоптал адский пламень ногами.
 Ну, маленько лицо опалил.
 Словом, вышло добро с кулаками.
 Я иду - победитель огня,
 Предвкушаю – дружина моя
 От восторга и радости ахнет!
 Но шарахнулись вдруг от меня:
 - Адским пламенем, - шепчутся, - пахнет!..



И.А. Ильин



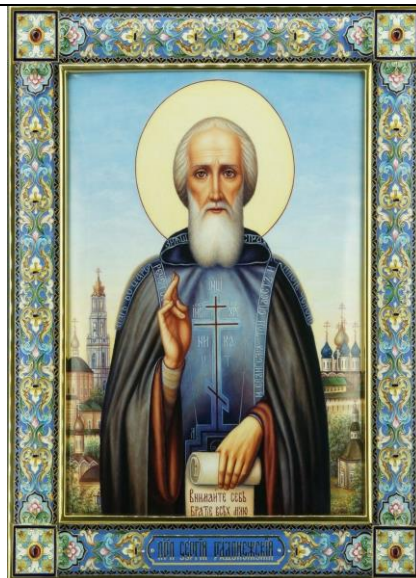
И. Гете



Н.О. Лосский



С.А. Пушкин



С. Радонежский



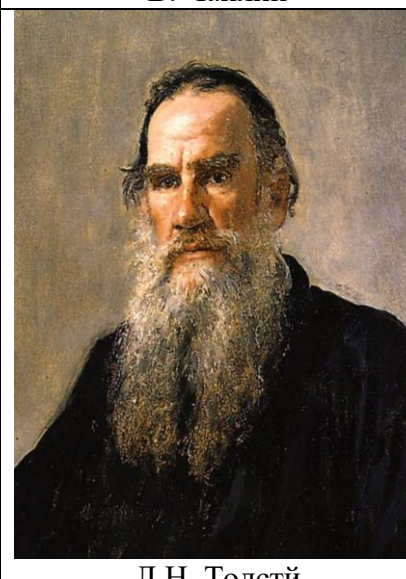
В. Чаплин



М. Булгаков



С. Куняев



Л.Н. Толстой

Великие «о сопротивлении злу...»

Рецензия

на исследовательскую работу
обучающегося 11 класса Бабынина Вадима
МОБУ СОШ с. Алферьевка Пензенского района Пензенской области
«Добро должно быть с кулаками?»

I Вводная часть

Работа оформлена правильно, в соответствии с требованиями. Титульный лист, план, библиографический список, ссылки, приложение, расположены в правильной последовательности.

II Содержание

Тема, избранная для исследования, очень актуальна. Содержание работы соответствует теме и плану. Суть вопроса, обозначенная в обосновании выбора темы, раскрывается последовательно и полно. Четко определен исследовательский характер работы, заложенный в методах исследования, его результаты на лицо. Оригинальность работе придает то, что сопоставляет различные точки зрения от выдающихся мыслителей до поэтов и прозаиков. Сочетание анализа различных источников, систематизация и обобщение информации, наличие собственных выводов, показывают отношение автора к данному вопросу.


В работе имеется анализ результатов анкетирования сверстников и взрослых респондентов, прослеживается обоснованность суждения с собственными умозаключениями.

III Заключение

Сильная сторона исследования – глубоко продуманный, последовательный план работы, который обеспечил ее высокий теоретический уровень, содержательность, логичность изложения, доказательность общих выводов, яркость, образность. Прослеживается индивидуальный стиль автора.

Работа оформлена правильно – структурирование текста на пункты, подпункты, его изложение в соответствии с выбранным планом, нумерация страниц, оформление цитат и ссылок, библиографический список, титульный лист.

20.12.2021

 /Черняева Т.М.
учитель истории
и обществознания

Директор
МОБУ СОШ с. Алферьевка
Пензенского района





/Никитина М.В.

М.П.