

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа №77 г. Пензы»

**Аспекты российского правосудия в контексте
художественного мировоззрения А. С. Пушкина**

исследовательская работа

Выполнил
Одрин Богдан,
обучающийся 10 б класса
Научный руководитель
Слепцова
Светлана Витальевна,
учитель русского языка
и литературы

Пенза
2021

Содержание работы

Введение.....	2
Глава 1 . Из теории вопроса.....	4
1.1. Вопросы правовой системы в России в первой половине XIX века.....	4
1.2 Мотив правосудия в творчестве русских писателей.....	4
1.3 Вопросы правового самосознания А. С. Пушкина в контексте соблюдения гражданских и церковных Законов Российской Империи.....	5
Глава 2. Мотив правосудия в творчестве А. С. Пушкина.....	6
2.1. Общие подходы к рассмотрению темы правовой системы в России в творчестве А. С. Пушкина. Ключевые произведения А. С. Пушкина, поднимающие проблемы правовой системы и соблюдения законности в России.....	6
2.2. Проблема деспотизма власти в трагедии А. С. Пушкина «Борис Годунов».....	9
2.3. Проблемы взаимосвязи правовых и морально - этических основ в повести в стихах А. С. Пушкина «Анджело».....	10
2.4 Проблема легитимности власти в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка».....	11
2.5. Проблема законности и нравственности в романе А. С. Пушкина «Дубровский».....	12
Заключение.....	14
Литература.....	15

Введение

Пушкин откликнулся на все, в чем проявлялась русская жизнь; он обозрел все ее стороны, проследил ее во всех степенях.

Н. А. Добролюбов

Между литературой и правом существует тесная связь, поскольку закон и практика его применения, деятельность следственных и судебных органов, причины противоправного поведения некоторых членов общества часто служили основой для глубоких художественных обобщений в литературном творчестве.

Заметный след в литературном наследии России оставили некоторые юристы, так, известный адвокат А. Ф. Кони¹ был удостоен звания почетного академика изящной словесности, а многие русские писатели: А. Н. Радищев, А. С. Грибоедов, Л. Н. Андреев - имели профессиональную подготовку в области правоведения. Планировали юридическую деятельность А. Н. Островский, Л. Н. Толстой, А. А. Блок, К. Д. Бальмонт, А. А. Ахматова и др.

Особое место в этом ряду принадлежит Александру Сергеевичу Пушкину, который всю творческую жизнь пытался проникнуть в глубины истории и постичь сущность российской государственности.

Вопросы законности, преступности, правосудия нашли широкое отражение в творчестве Пушкина. Эта часть наследия писателя была осмыслена в работах А. Ф. Кони ("Нравственный облик Пушкина", 1899) и А. В. Наумова² ("Посмертно подсудимый", 1992, 2004; цикл статей в "Онегинской энциклопедии", 2004; и др.), посвященных изучению юридических аспектов жизни и творчества А. С. Пушкина.

Цель данной работы заключается в рассмотрении проблемы российского правосудия через призму философии и художественного мировоззрения А. С. Пушкина.

Задачи исследования:

- Определить круг правовых вопросов, интересовавших А. С. Пушкина
- Аналитически перечитать произведения А. С. Пушкина в контексте изучаемого вопроса
- Составить библиографию по теме
- Изучить литературу по правоведению, в частности, работы А. Ф. Кони
- На основе полученных данных сделать вывод о круге правовых проблем российского законодательства через призму мировоззрения А. С. Пушкина.

Объектом работы являются произведения А. С. Пушкина, рассматривающие проблему осуществления правосудия.

¹ Анато́лий Фёдорович Ко́ни (28 января (9 февраля) 1844, Санкт-Петербург — 17 сентября 1927, Ленинград) — русский юрист, судья, государственный и общественный деятель, литератор, судебный оратор, действительный тайный советник, член Государственного совета Российской империи (1907—1917). Почётный академик Санкт-Петербургской академии наук по разряду изящной словесности (1900), доктор уголовного права Харьковского университета (1890), профессор Петроградского университета (1918—1922). Автор произведений «На жизненном пути», «Судебные речи», «Отцы и дети судебной реформы», биографического очерка «Федор Петрович Гааз», многочисленных воспоминаний о коллегах и деятелях российской культуры.

² Анато́лий Валенти́нович Нау́мов (род. 17 марта 1939, Баку) — советский и российский учёный-правовед, доктор юридических наук, профессор.

Предмет исследования - вопросы права, соблюдения законности и осуществления правосудия в произведениях А. С. Пушкина «Борис Годунов», «Анджело», «Капитанская дочка», «Дубровский».

Перед началом работы мы выдвигаем следующую **гипотезу**: рассматривая проблемы права и осуществления правосудия в произведениях А. С. Пушкина, можно глубже понять внутренний мир писателя и актуальные проблемы современности, волновавшие его с точки зрения законопорядка в государстве.

Причиной обращения к этой теме послужил личный интерес к творчеству А. С. Пушкина не только как поэта, но и как гражданина, мыслителя, а также интерес к проблемам российской правовой системы в связи с будущей сферой деятельности.

В недостаточной изученности данного вопроса в контексте прочтения произведений А. С. Пушкина мы видим **актуальность** нашего исследования.

Литературным источником является издание А. С. Пушкин. Собрание сочинений в трех томах. М.: Художественная литература, 1985 г.

Методологическую основу нашей работы составляют труды вице-президента Московского клуба адвокатов профессора Константина Васильевича Харабета.

Методы и приемы исследования:

определение круга произведений А. С. Пушкина, отражающих тему правосудия, аналитическое перечитывание произведений А. С. Пушкина, рассматривающих вопросы правоведения (трагедия «Борис Годунов», роман «Капитанская дочка», роман «Дубровский», поэма «Анджело»),

изучение юридической литературы по теме, в том числе работы А. Ф. Кони,

систематизация и обобщение материала,

формулировка выводов.

Практическую значимость исследования мы видим в возможности использования материалов в процессе изучения произведений А. С. Пушкина на уроках литературы, на уроках обществознания, правоведения, в качестве материалов для подготовки к ЕГЭ по литературе, обществознанию, истории, а также использование знаний, полученных в процессе работы, в жизни.

Наша работа состоит из введения, в котором сформулирована тема, обоснована ее актуальность, объяснены причины обращения к данной теме, названы объект и предмет исследования, выдвинута гипотеза, поставлена цель, сформулированы задачи, указаны методы исследования. В главе 1 рассматриваются теоретические положения проблемы правовой системы в России в первой половине XIX века, мотивы правосудия в творчестве русских писателей. В главе 2 освещаются мотив правосудия в творчестве А. С. Пушкина, общие подходы к рассмотрению темы правовой системы в России в его творчестве, проблема деспотизма власти в трагедии «Борис Годунов», легитимности власти в романе «Капитанская дочка», взаимосвязи правовых и морально – этических основ в поэме «Анджело», законности и нравственности в романе «Дубровский». Заключительная часть содержит вывод, сделанный при изучении темы, в ней указаны перспективы работы.

Работа сопровождается списком литературы.

Глава 1. Из теории вопроса.

1.1. Государственно – правовая система Российской Империи в первой половине XIX века.

Понимание авторского замысла произведений А. С. Пушкина, их идейно – художественного своеобразия невозможно без знания фактов литературно - исторической действительности, без опоры на социально - правовой фон государства.

К началу XIX века в России накопился огромный нормативно-правовой материал, который не был систематизирован с издания Соборного уложения 1649 года³. Зачастую законодательные акты вступали в противоречие друг с другом. При Александре I Кодификационная комиссия под руководством М.М. Сперанского в 1804 году создала не принятые проекты гражданского, уголовного и торгового уложения. Лишь после войны с Наполеоном при Николае I в 1826 г. комиссия, преобразованная во Второе отделение царской канцелярии, возобновила работу, которую продолжила в течение 4 лет. В 1830 г. полное собрание законов Российской империи из 40 томов (330920 нормативных актов) и 6 томов приложений было напечатано.

Воинские преступления и меры наказания отражены в Артикуле воинском (Петра Первого). С 1715 года действовал Первый в России военно-уголовный кодекс. За измену, уклонение от военной службы, невыполнение приказа и др. в нем предусматриваются битьё кнутом, шпицрутенами, ссылка на каторгу или смертная казнь. Он включает текст военной присяги, в которой упор сделан на осознание важности исполнения воинского долга, сохранения верности знамени и соблюдения твёрдой воинской дисциплины.

Функции высшего судебного органа по делам духовенства выполнял Синод.

По большинству дел, которые относились к категории незначительных, судебные функции осуществлялись полицией, она имела право наказывать розгами до 30 ударов и арестом до 3 месяцев. Крепостное крестьянство вообще не могло обращаться в государственные суды.

Рядом узаконений с 21 апреля 1785 года потомственные, личные, иностранные дворяне не могли подвергаться телесным наказаниям как по суду, так и во время содержания под стражей. Однако в результате постепенного освобождения от телесных наказаний других слоев населения эта привилегия дворян в пореформенный период перестала быть привилегией.

Изменение правовых норм в первой половине XIX века прежде всего преследовало цель дальнейшего укрепления феодально-крепостного строя. Тем не менее, следует отметить то обстоятельство, что составление Свода гражданских законов представило значительный этап в развитии гражданского права и юридической мысли России. Именно по ним жил А. С. Пушкин и его современники.

1.2 Истоки социально - правового мировоззрения А. С. Пушкина

На протяжении всей сознательной жизни Пушкин развивал и углублял познания в сфере государства и права, социальной проблематики. Погружение в творческую лабораторию поэта невозможно без понимания особенностей его мировоззрения как человека и гражданина.

³ Клеандрова В.М., Яковлев Л.С. История государства и права России 17-20 веков (до октября 1917 года). Курс лекций. - СПб.: Нева, 2003, с. 34

В первую очередь, на самосознание поэта значительное влияние оказали отдельные страницы его биографии.

Во - первых, за время обучения в Лицее (1811 - 1817 гг.) А. С. Пушкин получил добротное по тем временам юридическое образование, проявив хорошие познания по таким политико-юридическим дисциплинам, как нравственная философия, право естественное, публичное и частное, российское гражданское и уголовное право, римское право и др., которые являлись обязательной составляющей гуманитарного образования.

Во - вторых, большую роль в формировании правовых взглядов поэта сыграл адъюнкт-профессор нравственности и политических наук Александр Петрович Куницын, выдающийся юрист своего времени. Он вызвал интерес к трудам французского философа-просветителя Жан-Жака Руссо, выступавшего за верховенство "мудрых" законов, которые граждане должны прежде всего уважать, а не бояться.⁴

В - третьих, А. Ф. Кони со ссылкой на "Записки" А. О. Смирновой - Россет указывает на факт знакомства А. С. Пушкина с криминологическим исследованием "О преступлениях и наказаниях" (1764) итальянского гуманиста Чезаре Беккариа. Кони считает, что близкими беккариевским по духу можно считать мысли Пушкина об истинной справедливости, которая выше формального закона.⁵

В - четвертых, свидетельством социально-правовых познаний поэта можно считать его библиотеку, библиографическое описание которой было подготовлено Б. Л. Модзалевским⁶. Среди книг по юридической тематике есть "Уложение царя Алексея Михайловича", "Устав воинский" (СПб., 1716), работа П. И. Иванова "Систематическое обозрение поместных прав и обязанностей, в России существовавших, с историческим изложением всего до них относящегося", произведения профессора-юриста Л. Цветаева "Краткая теория законов: часть первая, составляющая теорию законов вообще и в особенности гражданских" (М., 1810) и "Краткая теория законов: части вторая и третья, содержащие теорию уголовных законов и теорию судопроизводства гражданских и уголовных дел" (М., 1810), Свод законов Российской империи. На полке с криминалистической литературой находятся исследование доктора медицины В. Гутчинсона "Рассуждение о детоубийстве в его отношении к физиологии и юриспруденции" (1821), издание парижского профессора медицинской химии Ж. де Фонтенелля "Медико-юридические исследования о недостоверности признаков смерти, опасностях преждевременных погребений, способах определять смерть и возвращать к жизни тех, кто находится в состоянии кажущейся смерти" (1834).

Таким образом, можно сделать вывод, что полученное лицейское образование и воспитание, свободолобивый дух, влияние человека передовых взглядов, знакомство с юридической литературой сформировало правовые взгляды А. С. Пушкина.

1.2. Вопросы правового самосознания А. С. Пушкина в контексте соблюдения гражданских и церковных Законов Российской Империи

Закономерен вопрос, был ли поэт законопослушным гражданином? Отношение А. С. Пушкина к соблюдению установленного в государстве порядка не могло оставаться

⁴ Наумов А. В. "Онегинская энциклопедия", 2004, с.446

⁵ Кони А. Ф. "Нравственный облик Пушкина". М. : 2004, с 98

⁶ Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина: Книги, бывшие в библиотеке Пушкина и несохранившиеся: Приложение к репринтному изданию. М., 1988.

неизменным на протяжении всей жизни: на место юношеского максимализма и протестного настроения молодости, несдержанности в поступках и речах пришли осознанная убежденность в подлинности христианской веры, вера в добродетель, верность долгу и закону.

В качестве важнейшей черты правовых взглядов А. С. Пушкина можно указать их связь с нравственностью и справедливостью. Закону писаному, юридическому, Пушкин предпочитал закон нравственности, порядочности. Фактическими доказательствами являются события биографии поэта.

Во - первых, многочисленные дуэли на протяжении всей его жизни, запрещенные и строго каравшиеся уголовным законом (*артикул 139 Артикула Воинского 1715 года Петра I предопределял смертную казнь через повешение не только по отношению к оставшимся в живых дуэлянтам, но и позорное повешение за ноги тела погибшего на дуэли*),⁷ свидетельствуют о том, что ради защиты чести, он был готов нарушить закон юридический, но не мог поступиться законом нравственным. Защита чести стояла в нем выше обязанности быть формально законопослушным. Во - вторых, Пушкин в 1821 году в Кишиневе вступил в масонскую ложу "Овидий" (само состояние в масонской ложе носило протестный характер, хотя масонство в России запрещено было позднее). В - третьих, по собственному признанию поэта Императору Николаю 1 8 сентября 1826 г. в Чудовом дворце Кремля, он непременно встал бы в ряды мятежников, если бы на тот момент был не в Михайловской ссылке, а в Петербурге. Иначе говоря, стал бы государственным преступником в интересах общего дела. Четвертым аргументом предпочтения нравственного закона, суда совести над законом «писанным» является сама антимоноархическая свободолюбивая лирика молодого Пушкина (в частности, в оде "Вольность" поэт призывал: *Питомцы ветреной Судьбы, // Тираны мира! трепещите! // А вы, мужайтесь и внемлите, // Восстаньте, падишие рабы*⁸).

Таким образом, можно сказать, что Пушкин А. С. не был в полной мере законопослушным. При этом нарушения законов не могут быть полной характеристикой правового самосознания А. С. Пушкина, так как он сам в своих произведениях разных лет осуждал нарушение членами общества, в том числе и правителями государства, нормативно-правового законодательства.

Глава 2. Мотив правосудия в творчестве А. С. Пушкина

2.1. Общие подходы к рассмотрению темы правовой системы в России в творчестве А. С. Пушкина

В зоне внимания А. С. Пушкина находились проблемы законности, законопослушания и преступности в широком смысле этого понятия. Преступления государственные и частные, уголовные и гражданские, их причины и условия, криминологическая характеристика общества и государства нашли отражение в творчестве писателя.

Наиболее распространенными преступлениями в Российской империи были воровство, казнокрадство, лихоимство, взяточничество, разбой и убийства. Именно на них прежде всего был обращен взор поэта.

а) Тема убийства в творчестве А. С. Пушкина

Теме убийства посвящены такие произведения, как "Евгений Онегин", "Полтава", "Борис Годунов", "Дубровский", "Капитанская дочка", "Каменный гость", «Цыганы» и др. В разных

⁷ Законодательство Петра I. М.: Юридическая литература, 1997. С. 784 – 785

⁸ А. С. Пушкин. Собрание сочинений в трех томах. М.: Художественная литература, 1985 г., т. 1, с 78

произведениях Пушкин давал юридическую и морально-нравственную оценку преступления, оставаясь на позициях установления истины и обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве, совершении акта милосердия - в отношении преступника.

б) Тема самоубийства в творчестве А. С. Пушкина

А. С. Пушкину, конечно, было хорошо известно каноническое запрещение христианским вероучением самоубийства как акта покушения на Божью волю, так и роптание на судьбу. Роптание слышится в произведении "Стансы" ("Дар напрасный, дар случайный..."). На них Святитель Московский Филарет (Дроздов) откликнулся знаменитыми строчками, поддержавшими поэта: "Не напрасно, не случайно / Жизнь от Бога мне дана; / Не без воли Бога тайной / И на казнь осуждена", которые способствовали выходу Пушкина из кризиса и возвращению к вере.

в) Тема несправедливости судопроизводства, судебного произвола

В силу служебных обязанностей и семейно - правовых отношений А. С. Пушкин не раз сталкивался с необходимостью оформления разного рода документов по казенной и личной надобности, обращаться к представителям власти по делам наследства, включающего земли и крестьян, и видел несовершенство закона. Закон должен быть примирен с житейской правдой и необходимой личной свободой. Рисуя идеальное государство и общество, *"где крепко с вольностью святой – законов мощных сочетанье"*⁹, Современный Пушкину русский суд его не удовлетворял. Еще в ранних стихотворениях он выражал отвращение к *"крючковатому подъяческому народу, лишь взятками богатому и ябеды оплоту"*¹⁰, и находил, что в суде гражданском *«здравый смысл - путеводитель редко верный и, почти всегда, недостаточный»*¹¹.

Истинный суд, по Пушкину, лишь там, где закон один для всех независимо от положения в обществе, где *"всем простерт" законов "твердый щит, где, сжатый верными руками, - граждан над равными главами их меч без выбора скользит, - где преступленья высоко разитя праведным размахом"*¹², - где, наконец, судьи не только честны, но и независимы, так что неподкупна их рука *"ни к злату алчностью, ни страхом"*.

Пророчеством звучат слова А. С. Пушкина: *"После освобождения крестьян у нас будут гласные процессы, присяжные, большая свобода печати, реформы в общественном воспитании и в народных школах"* (присяжные суды появились в результате реформы 1864 года.¹³

г) тема наказания

Отдельной темой в размышлениях А. С. Пушкина о прошлом, настоящем и будущем России был вопрос о наказаниях. В записке о народном воспитании, поданной императору Николаю I, поэт обосновал необходимость отмены телесных наказаний – для внушения воспитанникам учебных заведений правил чести и человеколюбия, чтобы слишком жестокое воспитание не сделало из них впоследствии палачей. Говоря о наказаниях за уголовные преступления, А. С. Пушкин считал, что карающий закон необходим, – но очень важно, чтобы его удары не поражали человека напрасно, не стесняли его личную жизнь, покуда он не проявляет себя нарушениями чужих прав. Он смотрел на наказание как на средство для исправления, а не для причинения страдания или даже гибели виновному. Карательные меры,

⁹ А. С. Пушкин. Собрание сочинений в трех томах. М.: Художественная литература, 1985 г., т. 1, с. 78

¹⁰ Там же, с. 34

¹¹ Цитата из чернового варианта первой главы "Дубровского" (1833).

¹² А. С. Пушкин. Собрание сочинений в трех томах. М.: Художественная литература, 1985 г., т. 1, с. 78

¹³ По очерку Кони А. Ф. Нравственный облик Пушкина (Кони А. Ф. "Нравственный облик Пушкина". М.: 2004.)

господствовавшие в XVIII веке, представлялись ему жестокими. "Везде бичи, везде железо!" - восклицает он, характеризуя "законов гибельный позор", исторгающий "неволи немощные слезы

Изображая последствия преступления, автор вдумывался в причины, толкавшие человека к совершению правонарушения. В "Братьях-разбойниках" прекрасно обрисованы истоки преступления. Сначала сиротство и одиночество, затем нужда, презрение окружающих, потом "зависти жестокое мученье"¹⁴, наконец, забвенье робости и "... совесть отогнали прочь!"¹⁵. Так, из чистого человека на свет появился преступник. Однако, по мнению Пушкина, суд совести выше законов юридических, ее невозможно уничтожить. И жертва рано или поздно возникнет в сознании разбойника, беря его душу.

У Пушкина есть глубочайшие психологические наблюдения относительно преступления. Он отмечает внутренние противоречия души, вставшей на преступный путь. Таков кузнец Архип из романа «Дубровский», запирающий людей в поджигаемом доме, отвечающий на мольбы об их спасении злобным «как не так!» и в то же время с опасностью для жизни спасающий с крыши пылающего сарая котенка, чтобы «не дать погибнуть божьей твари».

Ключевые произведения А. С. Пушкина, поднимающие проблемы правовой системы и соблюдения законности в России

В многогранном наследии Пушкина множество произведений, рассматривающих вопросы совершенства правовой системы Российской империи, причины их нарушения и последствия преступлений.

Остановимся на ключевых, на наш взгляд, произведениях данной проблематики. Среди них трагедия «Борис Годунов» (1825), роман «Капитанская дочка» (1832-1834), повесть «Дубровский» (1832-1834), перевод шекспировской поэмы «Мера за меру» повествование в стихах «Анджело» (1832-1833). Временные рамки создания этих произведений (от 1825 до 1834 гг.) указывают на особый интерес к теме после восстания декабристов. Причем, и «Капитанская дочка», и «Дубровский», и «Анджело» написаны приблизительно в одно время, в эти годы шло польское восстание за независимость, прокатились холерные бунты. Пушкин, изучающий феномен бунта, «бессмысленного и беспощадного», убеждается в необходимости сильной и решительной власти, способной преодолеть кризис и восстановить положение России, полагаясь на справедливые гуманные законы.

В зоне пристального внимания художника широкий хронологический диапазон:

1598-1605 - время правления Бориса Годунова («Борис Годунов»),

от начала 17 века («Анджело») до 1773 – 1775 гг. - события пугачевского бунта («Капитанская дочка»),

1820 – е годы - приблизительно 1, 5 года («Дубровский»),

т. е. Пушкина интересуют и проблемы, уходящие вглубь прошлого, и настоящее; в истории он ищет проекцию современных событий.

С точки зрения исторического интереса в поле зрения Пушкина эпохальные события российской действительности: смена власти, переход трона, народные волнения, бунты и частная жизнь людей.

¹⁴ А. С. Пушкин. Собрание сочинений в трех томах. М.: Художественная литература, 1985 г., т. , с 214

¹⁵ Там же, с .225

2.2. Проблема деспотизма власти в трагедии А. С. Пушкина «Борис Годунов»

Раскрывая духовный мир современников и свой внутренний мир, А. С. Пушкин искал лучшую для России форму правления, пытался объяснить причины российского абсолютизма, обращаясь к переломным в истории государства и общества эпохам. Особенно его интересовала тема власти и народа, которую он разрабатывал во многих произведениях и жанрах. Наиболее интересна в этом отношении драма в стихах «Борис Годунов»

Имея перед глазами одиннадцать томов "Истории государства Российского" Н. М. Карамзина, А. С. Пушкин мог избрать и другой сюжет, если бы его целью не стало **осуждение деспотизма царской власти**. Пушкин избрал образ Бориса Годунова — правителя, стремившегося снискать народную любовь и не лишённого государственной мудрости. Именно такой образ царя позволял выявить закономерность трагедии власти, чуждой народу, даже в том случае, если она стремится сделать нечто полезное для общества.

Борис Годунов у А. С. Пушкина лелеет прогрессивные планы и хочет народу добра, но для реализации этих целей ему нужна монаршая власть. А власть дается лишь ценой преступления, Борис надеется, что употребленная во благо власть искупит этот шаг, но безошибочное чувство народа заставляет общество отвернуться от "царя-Ирода".

Не нашедший поддержку народа, Борис, вопреки своим благим намерениям, неизбежно делается тираном. Венцом его политического опыта стал циничный урок:

*Милости не чувствует народ:// Твори добро — не скажет он спасибо; // Грабь и казни — тебе не будет хуже.*¹⁶

Закономерна, по мнению Пушкина, деградация власти, покинутой народом и чуждой ему, ("*...государь досужною порою доносчиков допрашивает сам*")¹⁷. Взойдя на престол вероломным путем через кровопролитие, через детоубийство царевича Дмитрия, царь Борис считает, что искупил свою вину умелым управлением государством. Но в этом состоит его трагическая ошибка. В монологе – исповеди "Достиг я высшей власти" наедине с собой Борис искренне признается в преступлении.

И всё тошнит, и голова кружится, // И мальчики кровавые в глазах...// И рад бежать, да некуда... ужасно!// Да, жалок тот, в ком совесть нечиста.

Он проделал сложный путь в борьбе за власть от добрых намерений на благо народа через преступление юридическое (вступление на трон незаконным путем) и нравственное (кровопролитие, детоубийство) к потере народного доверия, от него к тирании и гибели моральной и физической. Изображая трагедию Бориса Годунова, создавая сложный образ не без совести и добрых помыслов, Пушкин показывает, как власть ломает человека, перемалывает его, меняет мировоззрение, убивает в человеке человека. Пушкин убежден, что цель не оправдывает средства. Он продвигает мысль взаимосвязи преступлений юридических и нравственных. Первичен закон морали, так, позволив себе перешагнуть через Божьи заповеди, человек преступает черту запрета и вседозволенности и становится преступником юридически наказуемым. Взойдя на престол через преступление, Борис Годунов не может остановиться на полпути, он старается власть удержать любыми средствами.

Таким образом, можно отметить, что Пушкин стоит у истоков идеи рецидива правонарушений: одного преступления не бывает, одно тянет за собой другое. Эту мысль в середине 19 века разовьет в своем романе «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевский

¹⁶ А. С. Пушкин Борис Годунов

¹⁷ Там же

через образ Родиона Раскольникова, вынужденного убить Лизавету, ставшую свидетелем убийства.

От изображения трагедии одного человека, трагедии монаршей власти через правонарушения, Пушкин расширяет границы до масштабов государства через собирательный образ народа, чья судьба в период Смуты трагична. Народ присутствует на сцене в течение всей трагедии и является катализатором происходящего и позиция его противоречива. С одной стороны, народ у Пушкина обладает безошибочным нравственным чутьем, — выразителями его в трагедии являются юродивый и Пимен-летописец. Так, общаясь в монастыре с Пименом, Григорий Отрепьев заключает:

*Борис! Борис! Все пред тобой трепещет, // Никто тебе не смеет и напомнить
О жребии несчастного младенца — // А между тем отшельник в темной келье
Здесь на тебя донос ужасный пишет: // И не уйдешь ты от суда мирского,
Как не уйдешь от божьего суда.*

С другой стороны, народ в трагедии политически наивен и беспомощен, легко передоверяет инициативу боярам: "...то ведают бояре, / Не нам чета...". Встречая избрание Бориса со смесью доверия и равнодушия, народ отворачивается, узнав в нем "царя-Ирода". Но противопоставить власти он может лишь идеал гонимого сироты. Именно слабость самозванца оборачивается его силой, так как привлекает к нему симпатии народа. Негодование против преступной власти перерождается в бунт во имя самозванца – Григория Отрепьева. Но Пушкин не заканчивает сюжет трагедии сценой победы народного восстания над избранным Земским собором монархом- детоубийцей. Самозванец вошел в Кремль, но, для того чтобы взойти на трон, он должен и сам совершить убийство. Роли переменялись: сын Бориса Годунова, Федор — теперь сам "гонимый младенец", кровь которого должен пролить поднимающийся по ступеням трона самозванец.

В последней сцене трагедии на крыльцо дома Бориса выходит Мосальский со словами: «Народ! Мария Годунова и сын её Феодор отравили себя ядом. Мы видели их мертвые трупы. (Народ в ужасе молчит.) Что ж вы молчите? Кричите: да здравствует царь Димитрий Иванович!» Преступление совершено, и народ с ужасом замечает, что на престол он возвел не обиженного сироту, а убийцу сироты, нового царя-Ирода. Финальная ремарка: "Народ безмолвствует" символизирует и нравственный суд над новым царем, и будущую обречённость ещё одного представителя преступной власти. А значит, рецидива преступлений и бессилие народа вырваться из этого круга.

2.3. Проблема взаимосвязи правовых и морально – этических основ в повести в стихах А. С. Пушкина «Анджело»

Взаимосвязь правосудия и милости - проблема, поднимавшаяся в творчестве поэта в контексте правовой системы государства. С особенной актуальностью указанный вопрос встал перед поэтом после утверждения Николаем I смертного приговора пяти декабристам – друзьям и соратникам.

В XVIII в. Елизавета Петровна приостановила применение смертной казни, хотя в законодательстве этот вид наказания оставался, и только от воли монарха зависело: применить ли смертную казнь в каждом конкретном случае или заменить её другим видом наказания¹⁸ Неопределённость была ликвидирована только с введением в действие Свода Законов Российской империи в 1832 г. (т. е. после казни декабристов), где смертная казнь

¹⁸ Кони А. Ф. Собр. соч.: В 8 т. Т. 6. М., 1968. С. 47 - 48.

предусматривалась за преступления против государства, «когда оные, по особой их важности, передаются рассмотрению и решению верховного уголовного суда», а также за нарушения карантинных правил и воинские преступления.

Николай I в начале своего правления должен был решить не только юридически, но и этически сложный вопрос: применить или нет смертную казнь к восставшим декабристам. Он мог, лишив бунтовщиков дворянства, приговорить их как обычных простолюдинов к порке шпицрутенами. В данном случае на донесении графа Палена, который требовал для декабристов смертной казни, Николай I начертил: «*Виновных прогнать сквозь тысячу человек 12 раз. Слава Богу, смертной казни у нас не бывало и не мне её вводить*». Решив дилемму в пользу применения смертной казни к декабристам император таким образом донес до сознания подданных, что он – неограниченный монарх, который может по своему соизволению казнить или миловать. А Пушкину было важно донести до сознания читателей, что властитель должен править на основании в соответствии с законом.

Эта мысль красной нитью проходит через всю повесть в стихах «Анджело» (1833 г.), где обстоятельно описаны беды, обрушившиеся на государство «предоброго властителя» Дука. Монарх правил, прощая своих сограждан и нарушая этим законы: *Сам ясно видел он, // Что хуже дедушек с дня на день были внуки, // Что грудь кормилицы ребёнок уж кусал, // Что правосудие сидело, сложя руки, // И по носу его ленивый не щелкал*.

Когда же монарх передал власть в городе наместнику Анджело, восстановившему все законы, которые были зафиксированы “*в громаде уложенья*”, то оказалось, что далеко не все старинные законы приемлемы для подданных и даже правитель в лице наместника может стать перед выбором: следовать букве бесчеловечного несправедливого закона или нарушить, обойти его, следуя велению совести, и тогда неизбежно встать на путь беззакония. Долгий и нелёгкий путь предстояло пройти Дуку, чтобы набраться законодательной мудрости и начать править, опираясь на законы.

2.4. Проблема легитимности власти в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка»

Проблему следования букве закона, правопорядка А. С. Пушкин развивает в тонком с юридической точки зрения романе «Капитанская дочка», в котором в числе первых он обратился к проблеме легитимности российских монархов.

*Согласно словарю Ожегова С. И., Легитимность (от лат. legitimus — согласный с законами, законный, правомерный) — согласие народа с властью, когда он добровольно признаёт за ней право принимать обязательные решения. Чем ниже уровень легитимности, тем чаще власть будет опираться на силовое принуждение*¹⁹ Легитимность — это доверие и принятие власти общественным сознанием, оправдание её действий. Граждане одобряют власть, исходя из своих моральных критериев, представлений о добре, справедливости, порядочности, совести. Легитимность призвана обеспечить повиновение, согласие без принуждения, а если оно не достигается, то — оправдать принуждение, применение силы. *Легитимная власть и политика авторитетны и эффективны*.

Вопросы права на Российский престол императоров и императриц, занимавших трон в эпоху дворцовых переворотов, были продолжением темы самозванства на троне, затронутой в «Борисе Годунове». Однако А. С. Пушкин разрешает данную проблему в духе своего времени, не ставя под сомнение законность прав Екатерины II на российский престол (хотя с

¹⁹Ожегов С. И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка:80 000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова.-4-е изд., дополненное.- М.: ООО «А ТЕМП», 2007.- с. 539

исторической точки зрения ее право на престол сомнительно). Пушкин за стабильность в государстве, без войн, волнений, потрясений, бунтов, «бессмысленных и беспощадных». Поэтому в тексте пушкинского романа показано, что Пугачёв только выдаёт себя за законного монарха Петра III, а Екатерина — законная российская императрица. Это очень тонко показано в сюжетных линиях романа. Например, различна реакция у Пугачёва и у Екатерины II на просьбу об освобождении главного героя романа – Гринёва.

Савельич — Пугачёву: *«Отец родной!.. Что тебе в смерти барского дитяти? Отпусти его; за него тебе выкуп дадут; а для примера и страха ради вели повесить хоть меня старика!... Пугачёв дал знак, и меня тотчас развязали и оставили».*

Марья Ивановна — Екатерине II: *«Я приехала просить милости, а не правосудия... - Вы просите за Гринёва?... Императрица не может его простить. Он пристал к самозванцу не из невежества и легковерия, но как безнравственный и вредный негодяй».* И если кредо Пугачёва-правителя: *«Казнить так, казнить, жаловать так, жаловать: таков мой обычай»*, то истинный правитель, по мысли Пушкина, не должен допускать произвол, а обязан осуществлять правосудие. Вот почему просить у Екатерины II, даже симпатизирующей просителю, *«милости, а не правосудия»* — дело безнадёжное. Она приняла решение в пользу Гринёва лишь после того, как выслушала Марью Ивановну и вникла в сложную, запутанную историю Петра Андреевича: *«Я рада, что могла сдержать вам своё слово и исполнить вашу просьбу. Дело ваше кончено. Я убеждена в невинности вашего жениха».*

По мнению Пушкина, уже сама по себе опора на закон отличает истинного правителя от самозванца, убеждённого, что закон писан не для него.

2.5. Проблема власти и совести в романе А. С. Пушкина «Дубровский»

Пушкина как художника и философа интересовали особенности мышления, психики и морали человека, способного на преступление. Такого человека он называет личностью, предрасположенной к бунту. Бунтующий человек — это тот, кто способен сказать «нет» реальности, ставшей для него невыносимой, таков Владимир Дубровский. Наказания или сочувствия, достоин он? - такой вопрос ставит перед читателем автор.

В небольшом по объёму произведении А. С. Пушкин поднимает множество актуальных для его времени и для современного общества социально- правовых и морально- нравственных проблем, здесь он развивает тему взаимосвязи норм права с нормами морали. Богатый помещик Троекуров, обиженный на давнишнего приятеля, решив продемонстрировать свою власть и вседозволенность (*«В том-то и сила, чтобы безо всякого права отнять имение»*), с помощью нечистых на руку представителей закона лишает своего соседа законного имущества в виде поместья и крепостных крестьян (*«Шабашкин за него (Троекурова) хлопотал, действуя от его имени, страшая и подкупая судей и толкая вкрив и впрям всевозможные указы».* (... да вот беда – у него все бумаги сгорели во время пожара.

– Как, ваше превосходительство, бумаги его сгорели! чего ж вам лучше? – в таком случае извольте действовать по законам, и без всякого сомнения получите ваше совершенное удовольствие.)

Верный правде жизни, Пушкин с горькой иронией замечает, что *«всякий может законно лишиться своего имения»* и цитирует официальный документ , зафиксировавший решение суда .

Согласно существовавшему законодательству, основания для изъятия имения у Дубровского в пользу Троекурова убедительны, так как в решении суда четко сформулированы причины, по которым имение следует считать незаконно присвоенным : а именно, отсутствие купчей, по которой Кистеневка переходила из собственности семьи Троекурова в собственность

Дубровского . Несмотря на то, что в деле присутствуют сведения о наличии доверенности от Троекурова Соболеву о поручении ему продажи имения Дубровскому, в силу действующего на тот момент законодательства такая сделка признается ничтожной, так как по закону было запрещено осуществлять продажу имущества по доверенности, тем более, что она утратила силу после смерти Петра Троекурова-владельца доверенности. Также не были соблюдены формальности передачи собственности от Троекурова к Дубровскому, т.е. оформленная купчая не была зарегистрирована ни в одном государственном органе, в том числе отсутствует решение суда, в отличие от сделки Троекурова и Спицына (на что указывают упомянутые генеральное положение и указ 1752 года). Таким образом, решение суда нельзя считать в полном объеме незаконным. То есть Пушкин хотел обратить внимание читателей именно на несовершенство законодательства.

При этом справедливый суд в пользу Андрея Гавриловича рассмотрел бы следующий довод: Кирила Петрович много лет жил по соседству и никогда не претендовал на имение. Таким образом, Троекуров наверняка пропустил срок исковой давности для обращения в суд с иском «о неправильном владении имением». Свод Законов Российской империи 1835 года устанавливал срок исковой давности в 10 лет и содержал такое определение: *«Срок законный, определенный для начатия тяжбы иска о недвижимом и движимом имении, как между частными лицами, так и между ними и казной, есть десятилетний... Кто не учинил иска в течение десяти лет, таковой иск уничтожается, и дело предается забвению»*. Из текста повести следует, что Кирила Петрович знал о том, что Андрей Гаврилович владеет имением не один год. А уж если принять во внимание, что и при жизни отцов героев владение помещьем никем не оспаривалось, то становится очевидно, что срок исковой давности истек, следовательно, суд должен отказать в удовлетворении иска.

Но более того, его интересует не только юридическая сторона данного вопроса, но и нравственная. Дубровский вынужден был доказывать право собственности. Но если Шабашкин, выступавший от имени истца, *угovarивал, подкупал, угрожал*, значит, архивные книги существовали, однако доступ к записям в них был в руках безнравственных служителей Фемиды.

Более того, и Троекуров, и Дубровский знали о том, что последний владеет имением законно. Движимый чувством веры в праведность законов , Андрей Гаврилович не считал нужным доказывать очевидное. И был потрясен решением суда. Так, Пушкин по - своему трактует народную мысль: «Закон, что дышло, куда повернул, туда и вышло».

Автор сочувствует благородному герою, но верный правде реальной жизни понимает, что изменить ничего нельзя, добиться правды невозможно, бороться с системой законным путем не имеет смысла. В поисках справедливости он выводит нового героя, молодого Дубровского, благородного разбойника, который хочет наказать зло, преступлениями противостоять преступлению. У Владимира Дубровского не будет законного счастливого будущего в России, он не добьется ни справедливости, ни милости, поэтому вынужден бежать за границу. Пушкин подводит современников к мысли, что преступниками не рождаются, а могут ими стать в силу обстоятельств. И чем более несовершенен закон, тем больше преступлений совершается.

Следовательно, чтобы установить порядок правового государства, необходимо усовершенствовать законы применительно к данному, конкретному времени и неукоснительно соблюдать их, независимо от социального статуса человека, его положения в обществе.

Заключение

А. С. Пушкин пытался объяснить причины российского абсолютизма, обращаясь к переломным в истории государства и общества эпохам. Искал лучшую для России форму правления. Его увлекала тема власти и народа, раскрывая которую, он приходит к выводу, что без поддержки народа власть обречена. Нравственно - правовые воззрения Александра Сергеевича Пушкина представляют собой важную и неотъемлемую часть правовой культуры России, выступают ярким выражением национального народного правосознания.

Вопрос о правовых и морально-этических основах власти монарха в отношении своих подданных, законности и справедливости закона волновал поэта. По его мнению, закон должен быть справедлив и гуманен, вероломство представителей власти толкает людей на преступления.

Истинный суд, по Пушкину, лишь там, где *"всем простерт" законов "твердый щит, где, сжатый верными руками, - граждан над равными главами их меч без выбора скользит*», где судьи не только честны, но и независимы, так что неподкупна их рука *"ни к злату алчностью, ни страхом"*.

«Мощный закон» должен являться покровителем слабых, разумною уздой для тех, кто *"для себя лишь хочет воли"*, и выразителем понимания законодателем прирожденных прав человеческой души. И любой закон должен основываться на справедливости и правде и быть плодом зрелой мысли, а не скороспелым продуктом. Как же актуально и сегодня звучит эта мысль, обращенная к российским законодателям, актуальна и по сей день

Проведя исследовательскую работу по теме, мы доказали свою **гипотезу** : рассматривая проблемы права и осуществления правосудия в произведениях А. С. Пушкина, можно глубже понять внутренний мир писателя и актуальные проблемы современности, волновавшие его с точки зрения соблюдения законопорядка в государстве.

Работа апробирована на школьной научно - практической конференции (2021 г.),

Перспективы работы мы видим в расширении круга произведений А. С. Пушкина по данной проблеме, кроме того, интересно рассмотреть как вопросы права и соблюдение законов правосудия решаются в произведениях Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского и других русских писателей.

Литература

1. Законодательство Петра I. М.: Юридическая литература, 1997. С. 784 – 785
2. Клеандрова В.М., Яковлев Л.С. История государства и права России 17-20 веков (до октября 1917 года). Курс лекций
3. Кони А. Ф. "Нравственный облик Пушкина". М. : 2004.
4. Кони А. Ф. Собр. соч.: В 8 т. Т. 6. М., 1968
5. Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина: Книги, бывшие в библиотеке Пушкина и несохранившиеся: Приложение к репринтному изданию. М., 1988.
6. Наумов А. В. "Посмертно подсудимый", 2004
7. Наумов А. В. "Онегинская энциклопедия", 2004
8. А. С. Пушкин. Собрание сочинений в трех томах. М : Художественная литература, 1985.
9. Харabet К. В. "Девиантологическая " проблематика произведений А. С. Пушкина (Постановка вопроса).- "Российская юстиция", 2009, N 6

Интернет- источники :

<https://ru.wikipedia.org/wiki>

<https://www.twirpx.club/file/82001/>

<http://www.banifacyj.narod.ru/gurt/doc/belkovec.pdf>