

Управление образования города Пензы

МКУ «Центр комплексного обслуживания и методологического обеспечения учреждений образования» г.  
Пензы

муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

средняя общеобразовательная школа № 50 г. Пензы

XXVI научно-практическая конференция школьников города Пензы «Я исследую мир»

## **Связь времён**

Выполнили:

Ленский Святослав, Басанкина Алина

МБОУ СОШ № 50, 10 «А» класс

Руководитель:

Межгорин Сергей Евгеньевич,

учитель истории,

МБОУ СОШ № 50

г. Пенза, 2021

## Содержание

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 3  |
| ЕС и СССР.....                                       | 4  |
| Александр III: союзники и современная РФ.....        | 5  |
| Политические аспекты фальсификации истории СССР..... | 7  |
| Европа и Россия. Отечественные войны.....            | 9  |
| Политические режимы в РФ.....                        | 10 |
| НАТО и Афинское Архэ.....                            | 11 |
| Заключение.....                                      | 12 |
| Литература.....                                      | 13 |

## Введение

*«Ничто не может разорвать связь времён и поколений»*

В.В. Путин

**Актуальность:** Очень важно понимать, что в современном обществе ведётся активная информационная война, направленная на искажение исторической памяти

**Цели:** Указать на недопустимость фальсификации истории

**Задачи:** На примерах прошлого разобраться в событиях сегодняшнего дня и попытаться спрогнозировать будущее

### СРИГН и ЕС

В 16-18 веках существовало множество причин, порождавших международные конфликты.

С начала 16 века в международной жизни Европы существовали две разные точки зрения на то, каким должно быть её политическое устройство. Первая точка зрения принадлежала правившим в Священной Римской империи австрийским Габсбургам, считавшим, что должна существовать единая империя, объединяющая большинство европейских стран, а в будущем и всю Западную Европу. Во главе такой империи должен стоять поддерживаемый папой римским католический император(без сомнения, из династии Габсбургов), а все государства - члены империи являются его вассалами.

Вторая точка зрения - Англия и Франция: в Европе должны существовать самостоятельные национальные государства.

Столкновение этих двух позиций было неизбежным, но в эпоху Нового времени будущее уже принадлежало идее существования национальных государств.

Империя потерпела, так называемый, крах, уступая идеям самостоятельных государств.

Но как показывает практика: всё, что было в прошлом находит отклик в нашем времени. Священную Римскую империю это тоже не обошло стороной. Часто её сравнивают с ЕС, проводя параллели и сравнивая.

Как политическая организация ЕС сформирован реалиями международной политики безопасности и постепенно возник во второй половине 20 века. Эта международная система — известная как либеральный миропорядок — основана на верховенстве закона и строится на всеобщем уважении к многосторонним институтам для поддержания между государствами мира и согласия и всеобщем признании международного права.

Сейчас уже не вызывает сомнений, что миропорядок этот лежит на смертном одре. Либерально-идеалистические силы по всему миру давно переживают кризис, а в международные отношения неуклонно возвращается «реальная политика», то есть прагматика.

В мире, где все решает политический реализм, нынешние архаичные механизмы принятия решений ЕС обречены. Институты ЕС создавались в совершенно ином международном политическом климате и поэтому для эффективной защиты реальных политических интересов Европы в мире, где правят реализм и прагматика, не приспособлены. Негибкие и заторможенные механизмы, где каждое решение проходит целый ряд инстанций, мешают альянсу быстро и адекватно реагировать на сложные политические вызовы.

ЕС не раз демонстрировал полную неспособность решить основные проблемы в области экономики и безопасности, которые встали перед Европой 21-го века. Трусливый и запоздалый ответ ЕС на серьезнейшие из недавних политических вызовов — включая миграционный кризис, кризис евро

Несмотря на огромный потенциал ЕС в качестве второй по величине экономики мира, в решении проблем безопасности альянс практически бессилен. В этой связи многие ученые — причем как историки, так и политологи — проводят параллели между нынешним ЕС и Священной Римской империей германской нации.

Священная Римская империя появилась в 9 веке и просуществовала почти тысячу лет, пока в 1801 году ее не ликвидировал Наполеон. Долгое время империя была военной, политической и экономической сверхдержавой, но из-за механизмов управления, устарелых даже в тогдашних политических реалиях, постоянный упадок сделался неизбежностью.

Несмотря на благоприятную демографию и относительно мощную экономику начала отставать и сдавать позиции, а в конечном счете ее полностью разрушили более молодые национальные государства. Благодаря более эффективной бюрократии.

Как и ЕС, Священная Римская империя была одержима законами и процедурами в ущерб живому участию и эффективности. Для обеих характерна склонность к архаичным, косным, забюрократизованным и основанным на консенсусе механизмам принятия решений, а это лишает государственный аппарат маневренности в условиях внешнеполитического соперничества.

В своем нынешнем виде ЕС не может считаться устойчивым политическим образованием. Поэтому чтобы не оказаться на свалке истории, альянсу предстоят реформы. Выбор пути обозначился четко: либо европейский федерализм и европейская сверхдержава с урезанными полномочиями государств-членов, либо усиление децентрализации и рост полномочий национальных государств в ущерб Брюсселю.

## **2. ЕС и СССР**

В наших реалиях всё чаще можно обратить внимание на то, как многие сравнивают СССР с ЕС.

У Евросоюза есть масса претензий к странам Восточной Европы, касающихся самой большой темы — соблюдения демократических принципов.

Прежде всего Брюссель не устраивают реформы, проводимые правительствами обеих стран.

Изменения в судебной системе Польши и Венгрии в Евросоюзе считают попыткой властей подчинить судебную власть исполнительной, а законодательные инициативы этих стран касательно приема беженцев в Евросоюзе рассматривают как нарушение прав человека.

Однако разногласия с Брюсселем не отменяют того факта, что Восточная Европа стремительно развивается в экономическом плане, и тут те же Венгрия и Польша дадут фору любой западноевропейской стране.

Отсутствие признаков того, что Брюссель готов наконец предоставить им слово, закономерно приводит к ухудшению отношений с Евросоюзом, как это произошло с Венгрией, Чехией и Польшей.

В то время, как сущность договорных отношений между РСФСР и другими советскими республиками по-разному оценивается исследователями. Одни квалифицируют эти отношения как федеративные, другие — как конфедеративные, третьи — как межгосударственные, международные.

СССР был союзным государством, в котором существовала централизованная плановая экономика. Это означает, что все объемы и цены устанавливались Москвой. Республикам и предприятиям оставалось только подчиниться этой программе.

Исторические судьбы нашей страны сложились так, что Россия стала центром притяжения многочисленных нерусских народов. Объединение вокруг России позволяло им более успешно обороняться от внешних врагов, налаживать на основе разделения труда экономические связи, развивать культурный обмен. Объединение в составе единого государства создавало условия для сплочения трудящихся классов разных народов в их борьбе, с эксплуататорами. "Народы нашей страны веками совместно боролись против царизма, социального и национального угнетения", - подчеркивается в Постановлении ЦК КПСС о подготовке к 50-летию образования СССР

Этнические и политические различия в СССР эффективно подавлялись в течение всего послереволюционного периода. Однако за последние несколько лет существования Союза наблюдались открытые проявления напряженности, усилились призывы к политической и экономической реформе. К декабрю 1990 году все 15 республик объявили либо независимость, либо суверенность. Стремление к автономии и расширение бартерной торговли между республиками в недавнее время привело к учреждению пограничного торгового контроля, в частности на такие товары первой необходимости, как пищевые продукты.

Единственное, в чем можно согласиться, сравнивая ЕС с СССР — это глобальный масштаб влияния. Европейский Союз сегодня является главнейшим субъектом мировых экономических отношений, наравне с США и Китаем.

### **3. Александр III: союзники и современная РФ**

В последнее время всё чаще звучат голоса иногда враждебные, иногда «сожалеющие», о том,

что у России нет союзников. В связи с этим вспоминается фраза, приписываемая русскому императору Александру III: «у России есть только два союзника – её армия и флот». Давайте на исторических примерах проверим справедливость этого утверждения.

Во время Семилетней войны союзники России Австрия и Франция делали всё возможное, чтобы свести на нет успехи русской армии. Австрия саботировала снабжение русской армии и ей приходилось постоянно покидать завоёванные территории.

Во время итальянского похода А.В Суворова, австрийцы настояли на походе Суворова в южную Германию, вместо наступления на Париж. Швейцарский поход Суворова, в силу различных причин, оказался безрезультатным .

После бегства Наполеона с острова Эльба и его прибытия в Париж, первое, что он нашёл в брошенных документах – секретный договор Англии, Австрии и Франции против России.

Накануне Крымской войны Николай I рассчитывал на благоприятный нейтралитет Австрии, так как незадолго до этого Россия помогла Австрии справиться с Венгерской революцией. Чем отплатила Австрия? Она потребовала вывода русских войск из дунайских княжеств под угрозой вступления в войну против России.

Во время Первой Мировой войны Россия не получила от союзников ни какой помощи в 1915 году, когда главные силы Германии и Австро-Венгрии обрушились на неё. Во Время Великой Отечественной войны союзники, как только могли оттягивали открытие второго фронта. А после окончания войны в открытую выступили против СССР.

Можно, конечно, сказать, что это отношение союзников к России, которую они «не любили». Но тоже самое происходит и в отношениях между западными союзниками.

29-30 сентября 1938 года. В Мюнхене проходит конференция по вопросу о статусе Судетской области Чехословакии. В конференции принимают участие Англия, Франция, Германия и Италия. Чехословакию на заседания не пригласили. В угоду Гитлеру конференция принимает решение передать Судеты Германии. СССР предлагает Чехословакии военную помощь. Против выступает Франция – союзница Чехословакии. Английский и Французский послы шантажируют президента Бенеша и тот в итоге признаёт решения Мюнхенской конференции. В результате Чехословакия прекращает своё существование. В её разделе, кроме Германии, принимают участие Польша и Венгрия.

В сентябре 1939 года союзники Польши Англия и Франция не предпринимают ничего для оказания Польше помощи против Германии. Польша прекращает своё существование.

Вернёмся в наше время. Белоруссия, с которой у нас союзное гос-во, до сих пор не признала вхождение Крыма в состав РФ.

Из всего перечисленного можно сделать вывод, что у России два союзника – её армия и флот

#### 4. Политические аспекты фальсификации истории СССР

Сегодня уже стало очевидным, что история как наука перестала быть только историей, но превратилась в политический инструмент, средство для достижения вполне конкретных целей, а иногда сугубо меркантильных целей. С этой точки зрения фальсификация истории, - то есть заведомо ложная описание либо трактовка тех или иных событий – становится острым идеологическим и политическим оружием, которое используется как в политике(закрепить за тем или иным гос-вом историческое право на территорию, обосновать легитимность(или нелегитимность) той или иной правящей элиты), так и в экономических или иных целях.

В последнее время такими целями стало, во-первых, Российское гос-во, во-вторых, русская история и национальные культурные и духовные ценности, а в-третьих русская нация как таковая. Именно три этих направления стали главными объектами фальсификации. И не случайно, ведь именно эти три составляющие являются основой существования современной России, обоснованием её национальных интересов и ценностей

Так, огульно критикуя (а по сути дела, фальсифицируя) историю России – СССР – Российской Федерации, фальсификаторы на деле целятся в современное Российское государство как таковое, государство, которое, как правило, является наиболее эффективным институтом нации и общества. Объектом критики, кроме того становится современная политическая система, легитимность которой ставится под сомнение. Логика таких псевдоисторических аналогий проста: Сначала ставится знак равенства между «Тоталитарными режимами» Сталина и Гитлера, затем – между СССР и её приемником Россией, а затем – между «Режимом Сталина и Путина»

Как показывает югославский опыт, любой политический режим можно назвать сначала тоталитарным, а затем и... Нелегитимным. Можно даже начать против него(режима) войну. Конечно же, Россия это не Югославия, и применить против неё военную силу могут планировать только психопаты, но вот санкции ввести или испортить международный климат – это пожалуйста.

Именно поэтому история сегодня становится предметом политической борьбы. Важно помнить, что молодое Российское государство возникло на прочном фундаменте, заложенным многие столетия тому назад нашими героическими предками. Особенно важную роль оно сыграло в истории формирования современного облика Европы. Достаточно сказать, что три самые крупные нашествия, угрожавшие самому представлению о современной Европе, - татаро-монголов, французов и гитлеровской Германии – были отражены и оплачены огромными жертвами народов России.

Эта историческая роль России в истории Европы не раз подвергалось сомнениям. Прежде всего, в политических целях. Сегодня мы наблюдаем очередную попытку «политического переосмысления» современной истории. И понятно, почему. Многим, к сожалению, хочется воспользоваться временной слабостью России для того, чтобы добиться вполне конкретных политических и экономических выгод. А для этого необходимо, если не переписать историю, то

изменить хотя-бы отношение к известным историческим фактам, сложить удобное общественное мнение. Таким образом, за попытками фальсификации стоят вполне конкретные материальные интересы. На наш взгляд, это:

- во-первых, исказить историческую и правовую основу на те территории, которые сегодня занимает Россия;

- во-вторых, на те права, которые она получила, после Второй Мировой войны.

Действительно, если на одну доску, ставится гитлеровская Германия и сталинский СССР, то и итоги – военные, политические, экономические – Второй Мировой войны можно поставить под сомнение.

Здесь очевидно политическая подоплёка. Во-первых, страна – агрессор ставится на одну доску со страной, которая всё сделала для того, чтобы в Европе сложилась дееспособная система коллективной безопасности, вынужденно подписав пакт с Германией только после того, как провалились все попытки создать механизм противодействия агрессору.

Во-вторых, ведущие западные страны к тому времени уже фактически развязали руки Гитлеру, позволив ему не только аннексировать целые государства, но и развязав руки для дальнейшей агрессии.

Наконец, в-третьих, тоталитарный сталинский режим уж точно не был виновен ни в холокосте, ни в уничтожении цыган, или других наций.

Сегодня например, некоторые пытаются поставить под сомнение хорошо известные факты. И, наоборот, замолчать очевидное. Напомним одно из авторитетных высказываний. «С точки зрения большой стратегии, - подчеркивал ещё в мае 1942 года президент США Ф. Рузвельт, - трудно уйти от того очевидного факта, что Русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединённых Наций.

С какой же целью фальсифицируется правда о Великой Отечественной войне?

Во-первых, для собственного оправдания. В 1936 году польский премьер-министр Складковский заявлял, что Гитлеру нужно поставить памятник ещё при жизни, если он исполнит своё намерение – выслать всех евреев в Африку. В войсках СС немцев по национальности было менее 50% от общего числа военнослужащих, Все остальные были европейцами. Есть и другие примеры.

Во-вторых, если признать, что СССР одинаково отвечает за развязывание Второй Мировой войны, то его нужно лишить права «вето» и исключить из числа постоянных членов совета безопасности ООН, так как постоянные члены – это страны-победительницы во Второй Мировой войне.

Таким образом, мы видим, что фальсификация истории имеет сугубо прикладные, конкретные политические цели.



## **5. Европа и Россия. Отечественные войны.**

В последнее время ведутся дискуссии о месте России в современном мире, то есть Россия – это Европа или Азия. Нужно сказать, что эти дискуссии в основном ведутся в Российском обществе. Европа ещё со времен средневековья для себя на этот вопрос ответила. Для Европы, на наш взгляд, Россия не является частью западной (Европейской) цивилизации. Россия уже много веков выступает для Европы как противник или враг. Приведем в доказательство несколько примеров.

1240 год. Монгольское войско хана Батыея штурмует Киев. В это же время шведские войска на кораблях входят в Неву, для захвата Новгорода, пытаясь воспользоваться слабостью Руси.

Начало 17 века. Воспользовавшись социально-экономическим, политическим и династическим кризисом в России, Польша и Швеция пытаются уничтожить русскую государственность.

1812 год. Мы привыкли называть Отечественную войну 1812 года, войной с французами. На самом деле на Россию было совершено нашествие «Двунадесяти языков». Одних поляков в Великой армии Наполеона было 100 000, а это численность одной из двух русских армий (2 армия Багратиона).

1941 год. Великая Отечественная война велась не только против Германии, но и против всей Европы (За исключением Великобритании). Европейцы воевали на восточном фронте не по принуждению, а добровольно. И дело не только в борьбе с коммунистической идеологией. Война шла на уничтожение СССР (России) и советского народа.

В конце 80-х годов прошлого века СССР попытался сблизиться с Европой. Правительство Горбачёва начало переговоры с США и странами Западной Европы По урегулированию противоречий. Сближение дошло до того, что СССР согласился на объединение Германии (На фактическое поглощение ГДР), при том, что против этого выступали лидеры Великобритании и Франции. На переговорах в Москве советское правительство получило заверения о том, что войска НАТО не будут размещены на территории Восточной Германии, а НАТО не будет расширяться.

В феврале 2007 года президент РФ Владимир Путин выступил с так называемой Мюнхенской речью на международной конференции по безопасности в Баварии. В своём выступлении российский президент напомнил об обещании генсека НАТО и экс-министра обороны ФРГ Манфреда Вернера об отказе альянса разворачивать войска за пределами Германии.

«Хотел бы привести цитату из выступления генерального секретаря НАТО господина Вернера в Брюсселе 17 мая 1990 года. Он тогда сказал: «Сам факт, что мы готовы не размещать войска НАТО за пределами территории ФРГ, даёт Советскому Союзу твёрдые гарантии безопасности.» где эти гарантии?» - задал риторический вопрос Путин.

В 1999 году в НАТО были приняты Польша, Чехия и Венгрия. А в 2004 году ещё несколько государств, в том числе бывшие прибалтийские республики СССР. Границы стран НАТО

вплотную подошли к границам РФ. Европейцы не сочли нужным держать слово в отношении России.

В 2014 году после воссоединения Крыма с Россией европейские страны наложили на РФ санкции, зачастую в ущерб собственным экономическим интересам. Главная задача ослабить, а в идеале заставить Россию встать на колени. Таким образом мы можем прийти к выводу, что взаимоотношения с Европой возможны только на взаимовыгодных экономических условиях. Ни о каком политическом или идейном сближении речь не идёт.

## **6. Политические режимы в РФ**

Нас обвиняют в авторитаризме. Споры на данный счёт до сих пор актуальны. Но так ли это на самом деле?

Обратимся к Сергею Семеновичу Уварову - автору теории официальной народности (православие, самодержавие, народность). Краткое, афористичное выражение государственной политики России в области идеологии, которое предложил министр. Оно подходило, как Российской империи, СССР, так и современной России.

Сменяемость власти - один из признаков демократии. В РФ высшая власть остается несменяемой в течение восемнадцати лет и, по всей вероятности, останется таковой и дальше. Но такое случалось не только у нас. К примеру, Ф. Рузвельт так же держался на посту президента несколько сроков, если быть точнее, то 4. 4-ый срок правит и А. Меркель. Можно задаться вопросом: почему?

Людям свойственно стремление к стабильности, то есть если президент хороший – то какой смысл его менять на кого-то другого, который возможно всё сделает хуже. Это выступает как доказательство, в сторону авторитаризма, что в России - низкий уровень участия населения в политической жизни страны.

К слову, в истории России были попытки прихода к демократии, но обе они оказались провальными. Первая - революция 1917 года, привела к развалу Российской империи. После чего все "осколки" собирались вплоть до 1940-го года.

Вторая попытка пришлась на период 1989-91 годов. События, казалось бы, произошедшие совсем недавно. Но с развала СССР прошло уже более 30 лет.

Третья попытка произошла не успешно, прерывая цепь деления страны на более мелкие территории. Путин принял от Ельцина распадающуюся страну, буквально разрываемую на куски алчными «олигархами» и коварными сепаратистами. И лишь методами авторитарного правления ему удалось спасти государство от гибели. Такое представление также мифологично. В 1999 году страна была значительно сильнее и намного более централизована и управляема, чем в 1995 и тем более в 1993. Для этого достаточно посмотреть, например, положение с региональными налоговыми и иными привилегиями, подавляющее большинство которых к тому времени уже было успешно ликвидировано.

Как итог, можно подвести, что каждая попытка перейти в демократический режим для России, вероятнее всего, обречена провалом. Примеры из истории - ярко это показывают.

Россия под руководством Владимира Путина встала на путь авторитарной модернизации. Счастливая внешнеэкономическая конъюнктура и разумная экономическая политика придали первым годам этого движения ореол успеха. Народ на время отошел от политики и готов на время доверить действующему президенту единоличное лидерство, пусть и поддерживаемое им не вполне «демократичным» путем. Коммунистическая догма и ельцинские импровизации окончательно померкли перед новым державным Зевсом.

## **7. НАТО и Афинское Архэ**

Сегодня ведутся дискуссии по поводу дальнейшей судьбы и, вообще необходимости существования НАТО. Как это не странно, но в истории уже был пример существования такого военно-политического союза.

Наибольшее влияние на события 5 века до н.э.(наряду с Пелопоннесским союзом) оказала Делосская симмахия. Первоначально Делосский морской союз практически не отличался от традиционных союзов эллинских полисов, восходящих к 6 веку до н.э. Союз создали те малоазийские и островные полисы, которые собрались в 478-7 году на Делосе чтобы обсудить военные вопросы, поскольку Спарта отстранилась от войны с персами. Военное руководство перешло к сильнейшему полису – Афинам, то есть возник в основе своей традиционный союз гегемонистского типа. Однако очень скоро союз приобрёл ряд новых черт, которые в конечном итоге превратили его в принципиально новое политическое образование. К числу этих особенностей относятся: достаточно четкая организация; строгий контроль полиса-гегемона над внутренней жизнью союзников и многообразие форм контроля; явно выраженная тенденция к созданию единого гос-венного образования. Со временем определились две группы полисов, которые впоследствии даже официально стали называться «союзники» и «подчинённые». К первым относились крупнейшие полисы, непосредственно участвовавшие в войне с Персией, подавляющее же большинство членов союза ограничивали своё участие в нём уплатой фороса. Это казалось выгоднее, поскольку война не отвлекала граждан от хозяйства, но столь же выгодно это было и для Афин, которые на получаемые средства создали и содержали огромный флот, тем самым усиливая власть над союзниками. «Подчинённые» полисы были разделены на 5 округов, во главе каждого из них стоял афинский уполномоченный, осуществлявший общее наблюдение над округом. Контроль за союзниками осуществляли так же специальные уполномоченные, ведавшие раскладкой фороса; в некоторых полисах помещались афинские гарнизоны, командиры также контролировали их жизнь. Ряд полисов лишился части своей земли, которую передали Афинским гражданам.

В Афинах постепенно выработывалась и проводилась в жизнь достаточно целенаправленная политика объединения союзных полисов в единый организм. Эта политика имела несколько аспектов. Прежде всего, Афины стремились создать социальную опору своей власти на местах – здесь устанавливались демократические режимы, которые, в свою очередь, в случае угрозы со стороны олигархов могли рассчитывать на помощь Афин. Афины стремились связать полисы и

экономическими мерами поставив под свой контроль торговлю союзных городов. Под контролем гегемона находились проливы, через которые шла основная масса зерна; более того, всё зерно должно было поступать в порт Афин Пирей, и только оттуда разрешалось вывозить его в другие города. Однако попытки создать ещё большее экономическое единство в пределах союза путём введения единой монеты, единых мер и весов окончились неудачей. Афины старались лишить союзников и юридической самостоятельности процессы по всем важным делам должны были проходить только в афинских судах. На конец, при Перикле делались попытки превратить Афины в единый религиозный и культурный центр всего союза. Таким образом, Афины осуществляли всесторонний контроль над союзниками – военный, административный, юридический, экономический. Так постепенно в результате великодержавной политики Афин Делосская симмахия превратилась в Афинскую архэ. Внешне это выразилось прежде всего в том, что союзная казна в 454 году до н.э была перенесена с Делоса в Афины.

Мы знаем, что в итоге Афинская архэ потерпела поражение. Мы не утверждаем, что НАТО в скором времени прекратит своё существование, но исторические прецеденты, как мы видим, были. Отношение США к своим союзникам очень похоже на отношение Афин к своим(тоже навязывание демократии, общей культуры, контроль над экономикой и т.д).

### **Заключение**

В своей работе мы попытались проанализировать события прошлого и предположить дальнейшее развитие событий в современном мире. Попытались указать на недопустимость фальсификации истории, а также на то, к чему эта фальсификация может привести.

В заключении хотелось бы привести два высказывания президента РФ В.В. Путина

«Россия всё чаще сталкивается с попытками оболгать историю, пересмотреть роль Красной армии в разгроме нацизма»

Людям сегодня «Промывают мозги так, что они поклоняются тем, кто убивал их дедов и прадедов»

## **Литература**

А.И. Подберёзкин. Политические аспекты фальсификации истории России.

В.А. Рыжков. Авторитаризм и Россия.

Гиббон, Э. История упадка и крушения Римской империи

А.В. Малько. Политическая и правовая жизнь России: актуальные проблемы

В. Ермаков. История международных отношений XX века: учебное пособие